

**Правительство Российской Федерации**

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования**

**«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»**

**Факультет Мировой Экономики и Мировой Политики**

**Кафедра Мировой Экономики**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

На тему «Ключевые аспекты экономического взаимодействия между  
Германией и странами Европейского союза в период экономического  
кризиса»

Студента группы № 464

Сидорова Д.А.

Научный руководитель:

доцент кафедры мировой экономики,

кандидат экономических наук

Супян Н.В.

Москва 2013

## *Оглавление*

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Место Германии в антикризисной политике ЕС.....</b>	<b>6</b>
1.1. Европейская политика Германии: до и после объединения.....	6
1.2. Участие Германии в общеевропейской стратегии по противодействию мировому финансовому кризису.....	10
1.2.1. Характерные особенности антикризисной политики ЕС.....	10
1.2.2. Антикризисная политика Германии на фоне общеевропейской стратегии по противодействию мировому кризису.....	14
1.3. Участие Германии в общеевропейской стратегии по противодействию европейскому долговому кризису.....	23
1.3.1. Сущность европейского долгового кризиса.....	23
1.3.2. Роль Германии в общеевропейской политике по противодействию кризису еврозоны.....	28
<b>Глава 2. Экономическое сотрудничество Германии и стран Евросоюза на современном этапе.....</b>	<b>37</b>
2.1. Общая характеристика внешней торговли Германии.....	37
2.2. Изменение масштабов и структуры внешней торговли Германии со странами ЕС в кризисный период.....	42
2.3. Инвестиционное сотрудничество Германии со странами ЕС в кризисный период.....	58
<b>Заключение.....</b>	<b>69</b>
<b>Литература.....</b>	<b>71</b>

## *Введение*

В данной дипломной работе освещается широкий спектр вопросов, касающихся как экономического, так и политического сотрудничества Германии с Европейским союзом (ЕС) в период развития мирового финансового кризиса и европейского кризиса суверенного долга.

Необходимость рассмотрения экономической составляющей взаимодействия Германии и ЕС объясняется тем, что Германия является его основным внешнеторговым и инвестиционным партнером, и поэтому устойчивость европейской экономики в кризисный период во многом зависит от Германии, которая является одним из мировых лидеров по объему товарного экспорта и прямых иностранных инвестиций. В связи с этим, как цена на нефть служит барометром состояния мировой экономики, так и динамика торгово-экономического сотрудничества с Германией служит для стран ЕС показателем стабильности их экономики.

Не менее важным является политический аспект сотрудничества. После объединения Германии в 1990 г. и последующего учреждения Экономического и валютного союза в 1992 г. Германия постепенно превратилась в главную политическую силу на европейском пространстве. С момента введения единой европейской валюты ее влияние усилилось еще больше. Поэтому, когда в 2008 г. мировой финансовый кризис распространился на Европу, многое зависело от того, насколько активную роль в разработке общеевропейской антикризисной политики возьмет на себя Германия. Для противодействия мировому кризису страны ЕС должны были совместно выработать комплекс антикризисных мер, однако для этого требовался лидер, который взял бы на себя инициативу в определении общей стратегии действий, стал гарантом качества принимаемых решений. В особенности это было необходимо, когда в Европе разразился кризис суверенного долга, в результате чего некоторые страны ЕС оказались перед лицом банкротства. Таким образом, взаимодействие Германии и ЕС на политическом уровне имело определяющее значение в борьбе с мировым

кризисом и кризисом еврозоны. Более того, его анализ позволяет увидеть то, какую роль в политике ЕС Германия играет на современном этапе.

Все это говорит об актуальности выбранной мной проблемы, а именно, вопроса об экономическом и политическом взаимодействии Германии и стран ЕС в кризисный период с 2008 по 2012 гг.

Объектом моего исследования является экономическое и политическое сотрудничество Германии и стран ЕС в период мирового финансового и европейского долгового кризиса. Предметом является общеевропейский переговорный процесс по разработке антикризисной политики, а также движение товаров и прямых иностранных инвестиций между Германией и странами ЕС. Моя работа носит прикладной характер, так как ее первичной целью является изучение конкретной общественно важной проблемы.

Цель дипломной работы – определение количественных и качественных параметров экономического и политического сотрудничества Германии и ЕС в кризисный период с 2008 по 2012 гг.

Задачи исследования:

- определить характер европейской политики Германии на современном этапе
- выявить характерные особенности антикризисной политики ЕС
- охарактеризовать антикризисную политику Германии на фоне общеевропейской стратегии по противодействию мировому кризису
- определить сущность европейского долгового кризиса
- оценить роль Германии в общеевропейской политике по противодействию кризису еврозоны
- дать общую характеристику внешней торговле Германии
- определить изменение масштабов и структуры внешней торговли Германии со странами ЕС в кризисный период
- определить изменение масштабов и структуры потоков ПИИ между Германией и странами ЕС

В соответствии с поставленной целью структура дипломной работы содержит две основные главы. Первая глава посвящена анализу политического сотрудничества Германии и ЕС в кризисный период, а вторая – рассмотрению их экономического взаимодействия в виде взаимной торговли и инвестиционного сотрудничества.

## ***1. Место Германии в антикризисной политике Европейского Союза***

### *1.1. Европейская политика Германии: до и после объединения*

В 1951 г. был сделан первый шаг на пути европейской интеграции – в результате подписания Парижского договора было учреждено Европейское объединение угля и стали (ЕОУС), в которое помимо Франции, Италии и стран Бенилюкса вошла ФРГ. С тех пор в рамках европейского сообщества происходило постепенное углубление интеграционных процессов. Наиболее сильно европейское самосознание развилось за последние два десятилетия. Сначала в 1992 г. Маастрихтским договором был учрежден Экономический и валютный союз, как высшая форма экономической интеграции в рамках Европейского союза, в основе которого лежало создание единого внутреннего рынка и введение единой валюты на территории стран-членов союза. А затем, в 2009 г., после череды институциональных реформ, в том числе провалившегося проекта Конституции ЕС, 27 стран ратифицировали Лиссабонский договор, который ознаменовал собой завершение реформирования институциональной и политической системы Евросоюза.

Однако, в то время как европейское единство крепло, политика Германии в отношении Европы наоборот становилась более селективной и неоднозначной. С момента создания ЕОУС в 1951 г. и до середины 90-х гг. внешняя политика правящих коалиций Германии имела ярко выраженный про-европейский характер и при этом находила широкую поддержку как в Бундестаге, так и в рядах общественности. Как на то указывает С. Погорельская, помимо прочих факторов, важность европейского единства обосновывалась идеологическими аспектами, в том числе особой ответственностью немцев перед европейскими соседями, обусловленной особенностями недавней германской истории<sup>1</sup>. Однако вскоре после того, как

---

<sup>1</sup> Погорельская С. Германия на рубеже веков. Некоторые аспекты Европейской политики объединенной // МЭиМО. - 2000. - №1.

в 1990 г. произошло объединение Германии, общественное мнение касательно вопросов европейской интеграции сменилось на прямо противоположное, вплоть до утверждений, что положения Маастрихтского договора противоречат немецкой конституции. Вместе с изменившимися взглядами немецкого общества изменился и сам курс европейской политики, проводимой немецким правительством.

Эта перемена традиционно рассматривается как процесс «нормализации» внешней политики Германии, в том смысле, что на международной арене объединившаяся Германия стала действовать, отстаивая, как и остальные европейские страны, скорее собственные национальные интересы, нежели интересы европейского сообщества. Г. Хельман предложил также тезис «Де-европеизация по умолчанию»<sup>2</sup>, подразумевая под ним негласный выбор Германии в пользу национальных интересов, даже если они идут в ущерб общеевропейским.

Доказательством служит, по крайней мере, изменившийся характер публичных высказываний немецких политиков на самом высшем уровне. Так, например, после того как новым немецким канцлером стал Г. Шредер, было неизвестно, будет ли европейская политика под его руководством и дальше основываться на укреплении германо-французской кооперации или же акцент сместится на сотрудничество с Великобританией. Шредер же, говоря о себе в третьем лице, заявил, что он не отдает предпочтение ни Франции, ни Великобритании: «Шредер действует в интересах Германии и мы все должны это понять»<sup>3</sup>. Кроме того, в 2005 г. в рамках «нормальной» европейской политики Шредер выступал за ослабление вмешательства общеевропейских институтов в бюджетную политику отдельных стран, а на обсуждении Бюджета ЕС на 2007-2013 гг. требовал снижения доли Германии в общей структуре бюджетного финансирования. Подход А. Меркель к решению вопросов в рамках ЕС также не всегда отличается

---

<sup>2</sup> Hellmann, Gunther, ed. *Germany's EU Policy on Asylum and Defense: De-Europeanization by Default?* – 2006.

<sup>3</sup> Hoagland, Jim. "Germany's Leader Fits The Mold Of Modern Politics." *Washington Post Writers Group* 1999

приверженностью общеевропейским принципам. Например, в 2010 г. в качестве меры по противодействию европейскому долговому кризису, Меркель допустила возможность исключения отдельных стран из зоны евро, в случае если их долговые затруднения поставят под угрозу будущее валютного союза.

По мнению исследователей европейского института Суссекса, изменившийся подход Германии к вопросу европейской интеграции объясняется рядом факторов<sup>4</sup>.

Одним из важнейших внешних факторов является то, что после объединения Германии Европейский союз перестал являться единственной международной ареной, на которой немецкое правительство может оказывать влияние и продвигать собственные интересы. Большой акцент в современной внешней политике Германии ставится на активное участие страны в международных форумах под эгидой ООН или же «Большой двадцатки». Кроме того, все чаще установление двусторонних взаимоотношений Германии с другими странами происходит без координации с Европейским союзом. Возможно, наилучшим образом эту тенденцию иллюстрирует политика немецкого правительства в отношении России<sup>5</sup>.

Другой причиной де-европеизации немецкой политики является то, что одновременно с укреплением влияния Германии на международной политической арене обратный процесс наблюдается на европейском пространстве. После расширения состава до 27 участников страновые предпочтения членов Евросоюза стали более гетерогенными, и поэтому процесс принятия решений в Совете министров ЕС стал более размытым и менее централизованным. Таким образом, Германия оказалась неспособной более диктовать свои условия, не встречая при этом сопротивления других членов ЕС.

---

<sup>4</sup> Mayhew, Alan, Kai Opperman, and Dan Hough. German foreign policy and leadership of the EU – 'You can't always get what you want ... but you sometimes get what you need'. N.p.: Sussex European Institute, 2011

<sup>5</sup> Spanger, Hans-Joachim. "Die deutsche Russlandpolitik." *Deutsche Außenpolitik* (2011)



Третьим, и наверное самым важным внешним фактором снижения заинтересованности немецкого правительства в развитии интеграционных процессов является то, что большую часть из того, что Германия надеялась получить от европейской интеграции, она уже получила. Несмотря на то что членство в ЕС и особенно в Еврозоне по-прежнему приносит огромные выгоды Германии, в ближайшей перспективе не предвидится таких крупномасштабных европейских проектов, которые могли бы заинтересовать ее настолько, что она взяла бы на себя лидирующую роль в их осуществлении. Иными словами, выгоды Германии от дальнейших мер по усилению европейской интеграции слишком малы.

Значительную роль в формировании европейской политики Германии играют также внутренние факторы.

Во-первых, существенно снизилась общественная поддержка европейской интеграции. Данные Евробарометра 2011 г. показывают, что немецкое общество больше нельзя назвать про-европейским. Так, например, 55% немцев высказали свое недоверие действиям ЕС, а 71% не приветствовало расширение состава ЕС<sup>6</sup>.

Во-вторых, евроскептицизм, присущий объединенной Германии, исходит также от политических партий. Наиболее скептически настроены Партия Левых и ХСС, состоящая в союзе с правящей партией ХДС. Однако более важным является скорее тот факт, что народные партии Германии – СДПГ и ХДС – время от времени в своих интересах также встают на сторону скептически настроенных общественных масс. В то время как ХДС критикует поддерживаемое СДПГ вступление Турции в ЕС, «красно-зеленые» разделяют недовольство немецких налогоплательщиков касательно масштабов финансовой помощи, выделяемой «черно-желтым» немецким правительством в рамках противодействия кризису Еврозоны.

Таким образом, современная внешняя политика Германии характеризуется усилением мер по укреплению позиций страны на

---

<sup>6</sup> European Commission. Eurobarometer Spring 2011. Public opinion in the European Union. URL: [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb/eb75/eb75\\_publ\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb75/eb75_publ_en.pdf)

международной арене, а также меньшим стремлением к европейской интеграции.

## *1.2. Участие Германии в общеевропейской стратегии по противодействию мировому финансовому кризису*

### *1.2.1. Характерные особенности антикризисной политики Европейского союза*

Финансово-экономический кризис 2008-2009 гг., зародившийся в США, быстро приобрел глобальный характер и коснулся практически каждой значимой экономики мирового хозяйства. В том числе, кризис распространился на Европу, поразив сначала финансовый, а затем и реальный сектор экономики.

Как отмечает В. Зуев, в ЕС до описанных событий не существовало как таковой антикризисной политики<sup>7</sup>. Связано это было, в первую очередь, с тем, что и острой необходимости в ее проведении не было. Однако ошибочно утверждать, что Европейский союз оказался совершенно не подготовленным к мировому кризису. Благодаря многолетней работе по совершенствованию правовой и институциональной основы европейского сообщества был выработан эффективный механизм проведения общеевропейской политики, ее инструментарий, а также правовая и институциональная база. О. В. Буторина выделяет четыре основных операционных блока современной экономической политики ЕС<sup>8</sup>. Во-первых, это Единый внутренний рынок (ЕВР), регламентирующий правила торговли внутри европейского блока, а также общий для всех стран ЕС порядок ведения внешнеторговой деятельности в отношении третьих стран. Во-вторых, это набор финансовых инструментов, находящийся в распоряжении ЕС. Бюджет ЕС является главным из таких инструментов, и составляет около 1% от совокупного ВВП

---

<sup>7</sup> Зуев Н. В. Антикризисная политика Евросоюза // Международная экономика. – 2010.

<sup>8</sup> Буторина О.В. Антикризисная стратегия Европейского союза: ближние и дальние рубежи / О.В. Буторина // Политика. – 2009. – №3

стран-членов<sup>9</sup>. Его средства распределяются через нескольких целевых фондов, таких как социальный, сельскохозяйственный, региональный, Фонд солидарности и Фонд сплочения. Средства денежного рынка аккумулирует Европейский инвестиционный банк (ЕИБ), направляя их на финансирование стратегически важных проектов. В-третьих, О. В. Буторина отмечает активную политику ЕС по отраслевым направлениям, а именно сельскохозяйственную, транспортную и энергетическую политику. И, в-четвертых, основой современной политики ЕС является Экономический и валютный союз (ЭВС). При этом, Европейский центральный банк (ЕЦБ) отвечает за проведение денежно-кредитной политики, а Европейский совет и Еврокомиссия - общей экономической политики. Сущность последней сводится к контролю за соблюдением Маастрихтских критериев и разработке плана действий в области занятости.

По мнению В. Н. Зуева, ЕС не только обладал необходимыми инструментами для противодействия мировому кризису, но и выступил в роли инициатора международной координации антикризисных мер, так как именно по его инициативе в ноябре 2008 г. состоялся саммит «Большой двадцатки», с которого и начался процесс разработки глобальной антикризисной политики.

О. В. Буторина, в свою очередь, считает, что в распоряжении органов ЕС находился достаточно ограниченный инструментарий, с помощью которого они могли противодействовать кризисным явлениям. Так, например, даже обладая исключительными полномочиями в сфере торговой политики, а именно правом установления таможенных пошлин и применения других видов регулирования торговли, ЕС не может использовать данный рычаг воздействия, так как является ярким противником усиления протекционизма. Более того, ЕС оказался достаточно скован в плане использования бюджетных средств. Причиной тому служит действующая бюджетная программа ЕС на 2007-2013 гг., являющаяся результатом сложного

---

<sup>9</sup> European Commission. Budget 2013 in figures. URL: [http://ec.europa.eu/budget/figures/2013/2013\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/budget/figures/2013/2013_en.cfm)

компромисса между большим количеством заинтересованных сторон, и поэтому не допускающая внесения значительных поправок в ее содержание. Так, например, даже в условиях глубокой депрессии органы ЕС не в состоянии увеличить расходы бюджета на развитие высокотехнологичных производств за счет урезания расходов на с/х производство. В рамках же ЭВС, утратила свою актуальность политика ЕС в области поддержания бюджетной дисциплины, так как на начальной стадии кризиса национальным правительствам стран-членов не оставалось ничего иного, как направить часть бюджетных средств на спасение банковского сектора и бизнеса. В отличие от плана по соблюдению Маастрихтских критериев, план действий в области занятости оказался наиболее востребованным, в связи с чем одним из центральных направлений антикризисной политики ЕС стала борьба с безработицей.

В данном случае уместным будет отметить важный фактор, воздействующий на характер антикризисной политики ЕС. Он заключается в том, что новые программы не должны противоречить базовым положениям договорно-правовой системы ЕС, выработанным на основе длительных совместных переговоров стран-членов. В этой связи, несмотря на то, что принятая в рамках ЕС программа экономического стимулирования подразумевала наращивание дефицита государственного бюджета стран-членов, Пакт стабильности и роста сохранил свой статус, как основы бюджетного процесса в ЕС. Помимо этого, приоритетной оставалась задача реализации целей, сформулированных в рамках «Лиссабонской стратегии роста экономики и занятости» в 2005 г.

Важной особенностью европейской антикризисной политики также является то, что она носит двоякий характер: национальные государства могут проводить как собственную независимую политику, так и следовать плану, выработанному совместно с остальными членами ЕС. В этом контексте ЕС разительно отличается от США. Тогда как в обязанности Федеральной резервной системы (ФРС) США входит контроль системных

рисков на финансовых рынках, а также обеспечение надзора и регулирования банковских учреждений, ЕЦБ обладает намного меньшими полномочиями в сфере банковского регулирования и контроля, так как каждый член ЕС имеет свою собственную институциональную и правовую систему для регулирования банковского сектора. В этой связи многие специалисты отмечают недостаточный уровень взаимодействия между национальными регулирующими институтами. Однако правовая основа для такого сотрудничества существует – в мае 2005 г. национальные органы по контролю за банковским сектором, центральные банки и министры финансов ЕС совместно подписали Меморандум о взаимопонимании, касательно сотрудничества в ситуациях финансового кризиса<sup>10</sup>. Что касается высших органов исполнительной власти, то в США решения федерального правительства автоматически распространяются на все 50 штатов и носят обязательный характер, тогда как решения Европейской комиссии носят исключительно рекомендательный характер и оказывают долгосрочное воздействие на рынок, а нормы их реализации во многом зависят от решений национальных властей<sup>11</sup>.

С одной стороны, такая двухуровневая система ЕС является более эффективной в том плане, что учитываются особенности экономической ситуации в каждой отдельной стране, вследствие чего антикризисные меры принимаются в том объеме, который действительно необходим в сложившихся условиях. Но с другой стороны, повышается риск конфликта национальных и общеевропейских интересов, так как часто программа, выигрышная с точки зрения отдельно взятой страны, может идти в ущерб другим странам, что противоречит принципам ЕС. Так, например, в феврале 2009 г. широкий резонанс вызвало предложение президента Франции Н. Саркози, адресованное отечественным производителям автомобилей, закрывать заводы и сокращать рабочие места в Чехии и Словакии, чтобы

---

<sup>10</sup> Mutkin, Laurence, and Rachael Featherstone. "Emergency Liquidity Assistance in the Euro Area." *Morgan Stanley* (2010).

<sup>11</sup> Jackson, James. *The Financial Crisis: Impact on and Response by The European Union*. N.p.: Congressional Research Service, 2009

сохранить уровень производства и занятости во Франции. Только благодаря координации на уровне ЕС удалось избежать подобного сценария развития событий.

Таким образом, существуют разные оценки того, насколько подготовленным оказалось Европейское сообщество к проведению общей политики в целях противодействия мировому кризису. Однако нельзя не отметить то, что действия ЕС не заставили себя долго ждать. Формирование общей антикризисной программы в рамках ЕС началось в октябре 2008 г., за месяц до саммита «Большой двадцатки», когда ЕЦБ впервые с 2003 г. в целях стимулирования ликвидности принял решение снизить процентную ставку до 3,75%<sup>12</sup>. Впоследствии, помимо задач по восстановлению ликвидности, ЕС преследовал также такие цели, как совершенствование системы регулирования сектора финансовых услуг и стимулирование реального сектора экономики, используя инструменты как монетарной, так и фискальной политики. При этом политика, проводимая на общеевропейском уровне, дополнялась национальными инструментами регулирования стран-членов ЕС. Или же, по мнению В. Н. Зуева, вернее было бы говорить, что «политика государств дополняется политикой ЕС»<sup>13</sup>.

### *1.2.2. Антикризисная политика Германии на фоне общеевропейской стратегии по противодействию мировому кризису*

С сентября 2008 г., ознаменовавшегося банкротством крупнейшего инвестиционного банка США «Леман Бразерс», стремительно начало возрастать число европейских финансовых институтов, столкнувшихся с проблемой острой нехватки ликвидности. Многие специалисты считают эти события отправной точкой европейского финансового кризиса. Немецкие банки и институциональные инвесторы, которые не менее активно участвовали во внебиржевой торговле производными ценными бумагами на

---

<sup>12</sup> *Economic Crisis in Europe: Causes, Consequences and Responses*. N.p.: European Commission, 2009. European Economy. Ser. 7.

<sup>13</sup> Зуев Н. В. Антикризисная политика Евросоюза // *Международная экономика*. – 2010.

рынке США, также оказались в крайне затруднительном положении. А, как известно, банковский сектор играет ключевую роль в функционировании немецкой экономики. Поэтому нет ничего удивительного в том, что финансовый кризис спровоцировал сильный спад в реальном секторе экономики Германии. Наглядным подтверждением выступает нижеприведенный график, на котором указан процентный рост реального ВВП Германии, Франции и ЕС в период 2007-2011 гг.

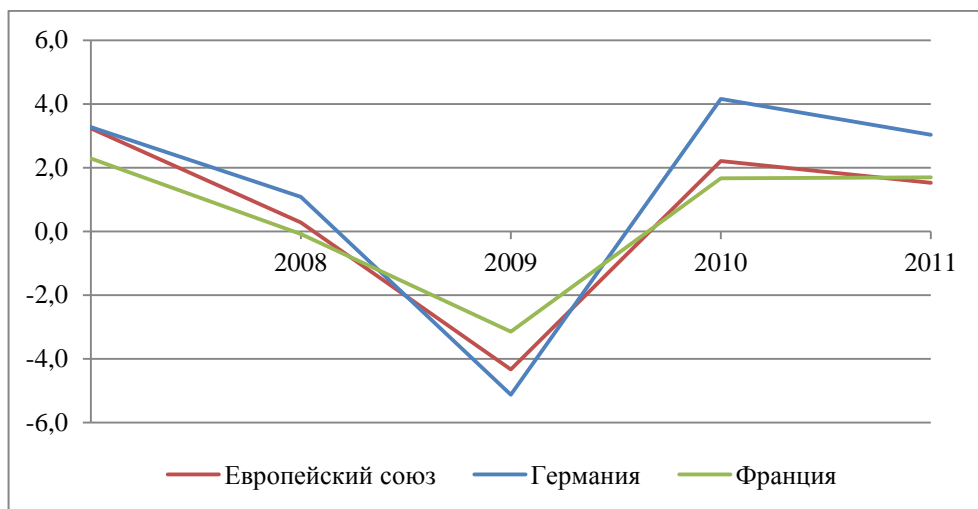


Рис. 1 Рост реального ВВП Германии, Франции и ЕС в период 2007-2011 гг. (в %)

Источник: The World Bank (Indicators)

Как видно на графике, в 2008 г. произошло снижение темпов роста реального ВВП Германии. В 2009 г. негативная динамика усилилась – немецкий ВВП уменьшился на 5,13%, что стало одним из самых низких показателей среди стран ЕС. Так, например, во Франции ВВП снизился «только» на 3,15%.

Однако куда больший интерес, с точки зрения анализа антикризисной политики Германии, вызывает тенденция, наблюдавшаяся с 2010 г. Согласно данным World Bank, уже в 2010 г. Германии удалось достичь более чем 4%-го роста ВВП, тогда как среднее значение по ЕС составило лишь 2,2%. Столь стремительное восстановление немецкой экономики объясняется рядом факторов. Важную роль сыграло оживление на ключевых экспортных рынках

Германии, таких как Китай и ЕС. Увеличение спроса на немецкие товары спровоцировало значительный рост объемов экспорта. Не менее значимой оказалась недооцененность немецкой валюты. На приведенном ниже графике показана динамика реальных эффективных валютных курсов для некоторых стран Еврозоны в период 1999-2009 гг.

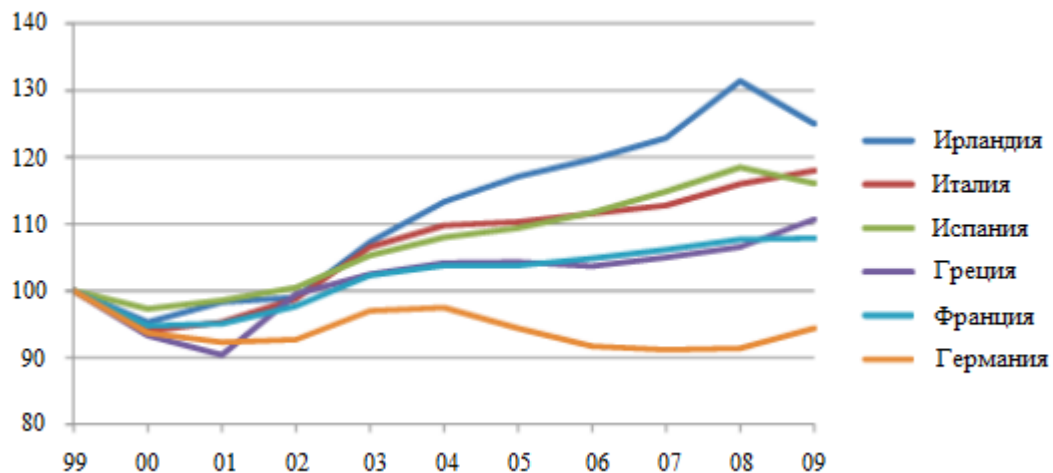


Рис. 2. Реальные эффективные обменные курсы в Еврозоне (база 1999)

Источник: Centre for European Reform, London

Благодаря растущей производительности и низкому уровню заработной платы эффективный обменный курс в 2009 г. в Германии был ниже, чем в 1999 г. Таким образом, если бы Германия не являлась членом еврозоны, то ее валюта значительно бы подорожала по отношению к другим валютам, снизив тем самым конкурентоспособность немецких производителей.

С другой стороны, быстрое восстановление немецкой экономики произошло во многом благодаря грамотно выстроенной антикризисной политике. Рассмотрим основные шаги, предпринятые немецким правительством, и то, как эти шаги соотносились с общеевропейской программой противодействия мировому финансовому кризису.

Первое, что необходимо было сделать в срочном порядке, это восстановить ликвидность на рынке. Соответствующие меры были предприняты в начале октября, когда в рамках ЕС и валютного союза была согласована программа действий по восстановлению ликвидности и



рекапитализации банковской системы. Ключевая роль в ней отводилась ЕЦБ, который должен был последовательно сокращать учетную ставку, обеспечивать благоприятные условия рефинансирования национальных банков, увеличить сроки кредитования и сдерживать стоимость заемных средств. На основе принципов, согласованных на общеевропейском уровне, страны ЕС сформулировали свои собственные программы. Германия оказалась в числе тех стран, которые предложили расширенный план действий, включающий как предоставление государственных гарантий на межбанковские кредиты, так и рекапитализацию финансовых институтов путем скупки их активов и капитальных инъекций. Для этого 17 октября 2008 г. был создан специальный стабилизационный фонд SoFFin (Sonderfonds Finanzmarktstabilisierungsgesetz) размером до 400 млрд. евро со сроком действия до конца 2010 г.<sup>14</sup> В целях очищения банковских балансов летом 2009 г. были также созданы специальные юридические лица, так называемые «банки проблемных активов», которым коммерческие банки могли передать «токсичные» ценные бумаги в обмен на облигации, гарантированные SoFFin. Похожая процедура была введена в Великобритании и Нидерландах.

Банковский кризис показал, что существующая система контроля за банковским сектором недостаточно эффективна. Поэтому в ноябре 2010 г. лидеры стран «Большой двадцатки» подписали новый документ, разработанный Базельским комитетом по банковскому надзору, под названием «Базель III» и обязались включить содержащиеся в нем рекомендации в национальное законодательство до конца 2012 г. Базель III включает в себя рекомендации содержащиеся в соглашении Базель II, подписанном в 2004 г., а также все принятые с того момента поправки. Одной из таких стала принятая в 2010 г. на уровне ЕС «Директива о требованиях к капиталу III» (Capital Requirements Directive CRD III). В частности, поправки были внесены в немецкий Закон о банковской деятельности (The Banking Act), которые предполагали более высокие

---

<sup>14</sup> Broich, Josef. Germany's response to the Financial Crisis. Symposium on Governmental Assistance for Industries and Businesses. Tokio. 2009. URL: [http://www.rieti.go.jp/jp/events/09121601/pdf/1-3\\_E\\_Broich\\_PPT\\_o.pdf](http://www.rieti.go.jp/jp/events/09121601/pdf/1-3_E_Broich_PPT_o.pdf)

требования к капиталу банков. Таким образом, с 2013 г. до 2018 г. в Германии будет осуществляться переход к требованиям Базель III. Они предполагают повышение требования к минимальному капиталу (с 4 до 6%), создания нового буфера консервации капитала для покрытия потерь в период финансовой нестабильности, введение новых стандартов ликвидности, а также контроль за соотношением собственных и заемных средств.

Финансовый кризис, разразившийся в Европе в 2008 г., имел прямое негативное воздействие на реальную экономику, поэтому в ЕС остро ощущалась необходимость в системных мерах общеэкономического характера. Действия не заставили себя ждать, так как уже в середине декабря 2008 г. Советом был одобрен Европейский план восстановления экономики (European Economic Recovery Plan), который обозначил рамки для действий на общеевропейском и национальном уровнях. План ставил перед собой две основные задачи. Первая – стимулирование потребительского доверия и наращивание спроса на сумму около 200 млрд. евро. Для этого каждая страна-член ЕС должна была выделить сумму, эквивалентную 1,5% ее ВВП. Вторая задача – усиление в долгосрочной перспективе конкурентоспособности ЕС. Для этого Комиссией был разработан пакет мер, направленных на развитие энергосберегающих и экологически чистых технологий, а также инфраструктуры и телекоммуникаций. Кроме того, в рамках плана были рекомендованы налоговые послабления, осуществление которых тем не менее оставалось на усмотрение самих стран.

К моменту обсуждения проекта Плана в Германии уже был принят первый комплекс мер по стимулированию экономики. Он предполагал инвестиции в транспортную инфраструктуру, дополнительные расходы на структурную региональную политику, поддержку малого и среднего бизнеса в виде ускоренной амортизации и обеспечения его достаточной ликвидностью с помощью гарантий и кредитов Германского банка реконструкции KfW (Kreditanstalt für Wiederaufbau), создание дополнительной системы социальной защиты для наемных работников, в том

числе специальные программы повышения квалификации для пожилых и низкооплачиваемых работников, а также увеличение периода выплаты пособия по неполной занятости с одного года до 18 месяцев<sup>15</sup>.

В этой связи закономерно, что макроэкономические меры стимулирования экономики в рамках европейского плана первоначально не находили одобрения со стороны А. Меркель. По мнению немецкого канцлера, антикризисные меры, принятые независимо отдельными странами-членами, являются намного более эффективными, так как учитывают национальные особенности и специфику сложившихся обстоятельств. При этом не стоит забывать, что с момента воссоединения Германии в стране наблюдается сравнительно высокий уровень государственного долга, в связи с чем принципиальный характер имеет задача снижения дефицита бюджета до уровня, удовлетворяющего нормам Пакта стабильности и роста ЕС. Принципиальной, в частности, она являлась и для самой А. Меркель, которая при избрании в 2005 г. пообещала сбалансировать государственный бюджет к 2011 г. Помимо этого, Германия выступала против общего снижения налога на добавленную стоимость, предложенного в проекте. П. Штайнбрюк, на тот момент министр финансов, ссылаясь на опыт Германии 1970-х годов, объяснял это тем, что снижение налогов не может значительно повлиять на спрос во время рецессии, так как потребители больше обеспокоены сохранением рабочего места и освободившиеся в результате налоговых послаблений средства будут скорее направлять на наращивание собственных сбережений<sup>16</sup>.

Тем не менее после того, как были согласованы определенные корректировки, Германия поддержала Европейский план. А уже в первой половине 2009 г. в Германии был принят второй комплекс мер стимулирующего характера, в котором нашли свое отражение рекомендации ЕС. Он предусматривал массивные инвестиции в строительство дорог и

---

<sup>15</sup> Афонцев С.А., Иванова Н.И., Королев И.С. Мировой опыт антикризисной политики: уроки для России. – М.: ИМЭМО РАН. – 2009.

<sup>16</sup> Jackson, James. *The Financial Crisis: Impact on and Response by The European Union*. N.p.: Congressional Research Service, 2009

образовательных учреждений, развитие интернет-коммуникаций, поддержку автомобильного сектора в виде финансирования премий на замену старых автомобилей, налоговые послабления для населения с низким доходом, такие как повышение нижней границы налогообложения и снижение входной налоговой ставки, также снижение взносов работников на медицинское страхование, компенсацию издержек по уходу за членами семьи, меры по защите занятости и создание временных рабочих мест в службах занятости. Также комплекс мер предусматривал создание специального фонда KfW на выплату займов и госгарантий компаниям, имеющим проблемы с получением кредита<sup>17</sup>.

Несмотря на то что принятый в Германии пакет мер являлся самым крупным в Европе, немецкие профсоюзы и представители деловых кругов выступили с критикой, считая его явно недостаточным. Так, Объединение профсоюзов Германии (DGB), посчитало, что объем государственных капиталовложений должен был быть по крайней мере в два раза больше. Союз немецких налогоплательщиков назвал снижение входной налоговой ставки «смехотворным», так как, по его подсчетам, такая мера экономит работнику с окладом 30,000 евро в год лишь 15,5 евро в месяц<sup>18</sup>. С ожидаемой критикой выступили также представители оппозиционных партий, обеспокоенные наращиванием государственного долга. Тем не менее П. Штайнбрюк остерег немецкое общество от недооценки экономического воздействия программы, подчеркнув, что вместе с первым комплексом мер общая сумма средств, аккумулированных Германией на стимулирование экономики, составляет 80 млрд. евро<sup>19</sup>. Динамика реального ВВП Германии в сравнении со средним показателем по ЕС показывает, что он оказался прав.

В стремительном восстановлении немецкой экономики важную роль сыграли два фактора. Во-первых, с помощью обширного комплекса стимулирующих фискальных мер, составленного с учетом опыта прошлых

---

<sup>17</sup> Broich, Josef. Germany's response to the Financial Crisis. Symposium on Governmental Assistance for Industries and Businesses. Tokio. 2009. URL: [http://www.rieti.go.jp/jp/events/09121601/pdf/1-3\\_E\\_Broich\\_PPT\\_o.pdf](http://www.rieti.go.jp/jp/events/09121601/pdf/1-3_E_Broich_PPT_o.pdf)

<sup>18</sup> "Help for Europe's Biggest Economy: Germany Seals 50 Billion Euro Stimulus Plan." *Spiegel* 13 Jan. 2009.

<sup>19</sup> Там же.

лет, Германии удалось минимизировать сокращение совокупного спроса. Важную роль сыграли также «автоматические стабилизаторы», такие как пособия по безработице, которые автоматически возрастают независимо от действий государственных властей. На нижеприведенном графике указан процентный рост расходов на конечное потребление в Германии и ЕС в период 2006-2011 гг.

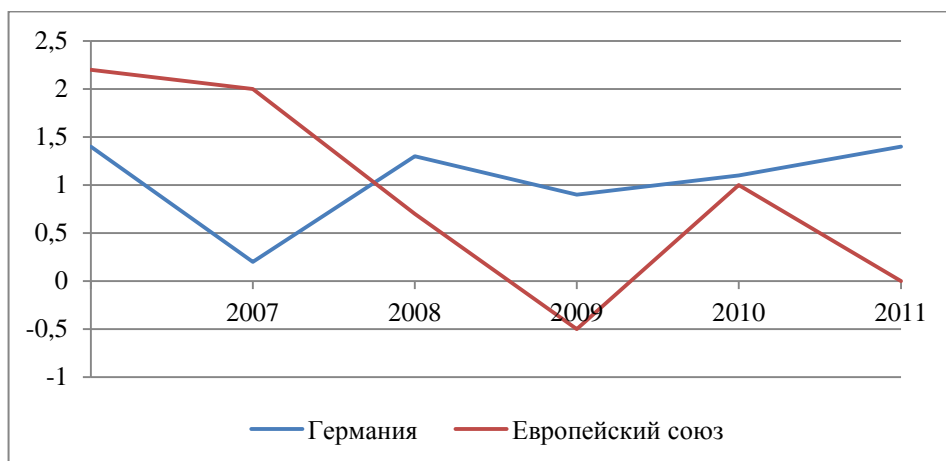


Рис. 3. Рост расходов на конечное потребление в Германии и ЕС в период 2006-2011 гг. (в %)

Источник: The World Bank (Indicators)

Как можно заметить, расходы на конечное потребление в Германии устойчиво росли в кризисный период, тогда как динамика потребления в среднем по странам ЕС была скачкообразной и даже негативной в 2009 г.

Во-вторых, определяющим фактором восстановления немецкой экономики стали меры по обеспечению стабильного уровня занятости. В особенности стоит отметить инициативу немецкого правительства взять на себя часть издержек предприятий на оплату труда в виде субсидии работникам, переведенным на короткий рабочий день или на более низкую заработную плату. Это позволило избежать массовых увольнений в крупнейших компаниях в период снижения спроса на их продукцию. В результате, уровень безработицы в период рецессии оставался практически неизменным. Когда же экономика вступила в фазу оживления, в распоряжении немецких компаний было достаточно рабочей силы, для того

чтобы увеличить объемы выпуска продукции в условиях возросшего потребительского спроса. Снизу приведен график, отображающий динамику уровня безработицы в Германии и ЕС в период с 2007 по 2011 гг.

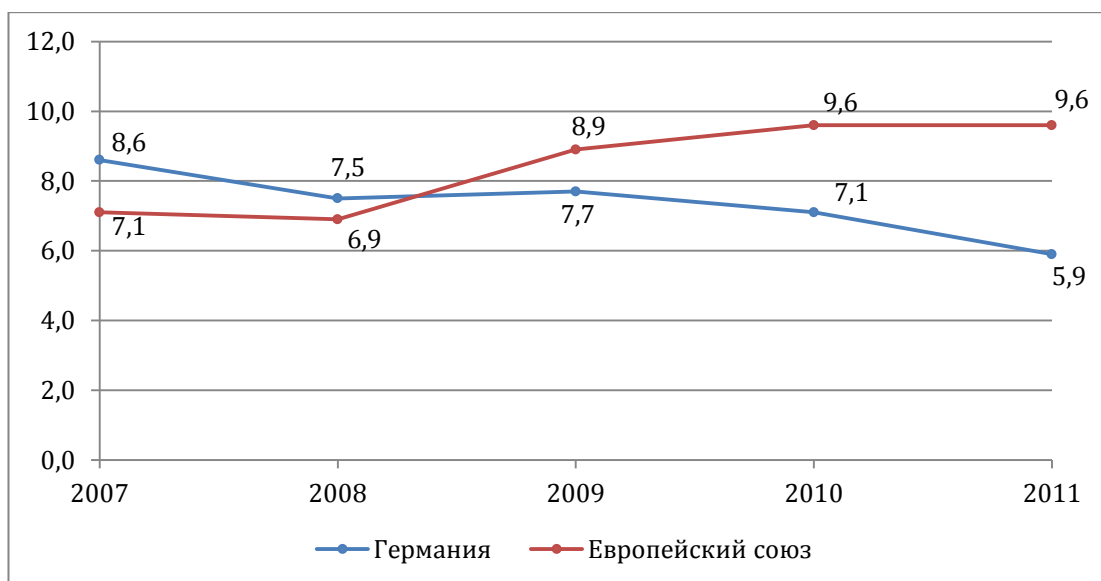


Рис. 4. Уровень безработицы в Германии и ЕС в период 2007-2011 гг.  
(в %)

Источник: The World Bank (Indicators)

Таким образом, после незначительного повышения уровня безработицы в 2009 г. уровень занятости в Германии не только вернулся на докризисный уровень, но и даже значительно превысил его. В большинстве стран ЕС наблюдалась обратная картина: в период с 2008 по 2011 г. показатель уровня безработицы в среднем по ЕС увеличился с 6,9% до 9,6%.

Пример Германии, не преуменьшая значения общеевропейской антикризисной стратегии, показывает, насколько значительную роль в борьбе с кризисом играют меры, принятые на национальном уровне. «Политика государств дополняется политикой ЕС» - формулировка, которую с уверенностью можно использовать в отношении Германии. Соотнося свои действия с рекомендациями ЕС, власти Германии, в то же время, учитывали особенности национальной экономики и выстраивали антикризисную политику четко в соответствии с ними.

Тот факт, что немецкая экономика быстро достигла докризисных показателей, в то время как большая часть стран ЕС продолжала испытывать трудности от низких темпов экономического роста, высокой безработицы и фискального режима экономии, наглядно продемонстрировал, что Германия является передовой экономической державой ЕС. В определенной степени, это соотносится с идеей нормализации европейской политики Германии, описанной выше: чем сильнее становится отставание стран ЕС от Германии, тем более скептически относятся немецкие политики и сами граждане к дальнейшей интеграции европейского сообщества.

Особенно ценным полем для исследования с точки зрения определения характера современной немецкой европейской политики и места Германии в антикризисной политике ЕС является Европейский долговой кризис, возникший на фоне мирового финансового и экономического кризиса.

### *1.3. Участие Германии в общеевропейской стратегии по противодействию европейскому долговому кризису*

#### *1.3.1. Сущность европейского долгового кризиса*

Официальный запуск евро в безналичное обращение состоялся 1 января 1999 года. С 2002 года евро вошел в наличное обращение, заменив национальные валюты стран, вошедших в Экономический и валютный союз. Постепенно численность стран, удовлетворявших Маастрихтским критериям и, как следствие, имеющих евро в качестве официальной валюты, увеличивалось. Результатом этого стало то, что зона евро охватывает на данный момент 17 стран Европейского союза.

Наличие единого торгового пространства и единой валюты, по мнению инициаторов создания еврозоны, должно было дать целый ряд преимуществ странам, входящим в эту зону. В действительности, так оно и было: одни страны приобретали широкий рынок сбыта, а другие – возможность получения дешевого кредита. Тем не менее, устойчивость самой системы единой валюты изначально ставилась под сомнение. Еще задолго до начала

мирового финансового кризиса выдвигались мнения о том, что достаточно внешнего импульса для возникновения дисбаланса. Эти опасения оправдались: на сегодняшний день еврозона переживает глубокий кризис.

Начало кризисным явлениям было положено еще в июле 2007 года, когда начали увеличиваться спреды по государственному долгу некоторых стран еврозоны по отношению к ценным бумагам Германии. На приведенном ниже графике видно, как с октября 2008 года увеличение этого разрыва ускорилось и стало взрывным в июне 2010 года.

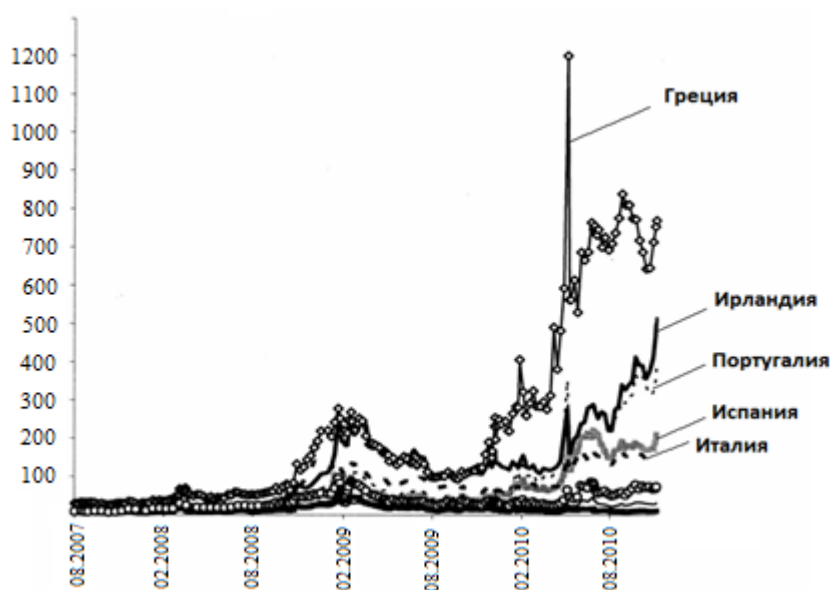


Рис. 5 Спреды по государственному долгу по отношению к ценным бумагам Германии

Источник: Агентство Франс-Трезор (Agence France-Tresor), 25 июня, 2010 г. (дополнение графика – обозначение на графике стран)

Наращение разрывов в ставках произошло из-за ухудшения положения с задолженностью этих стран. Считается, что страна теряет возможность привлекать кредиты с частного рынка капитала под приемлемые проценты, когда доходность по ее десятилетним облигациям превышает 7%. Первой страной, достигшей этого рубежа и обратившейся за финансовой помощью к Евросоюзу, была Греция. Позже к ней присоединились также Португалия, Ирландия, Италия и Испания, образовав так называемую группу стран ГИИПИ (PIIGS – Portugal, Ireland, Italy, Greece, Spain).



Существуют различные мнения относительно того, что именно послужило причиной возникновения кризиса. Многие ошибочно предполагают, что вина целиком и полностью лежит на чем-то одном – будь то отдельная страна, группа стран или какое-либо событие. Большинство немцев, в частности, ошибочно полагают, что кризис возник исключительно в результате расточительных и необдуманных действий правительств стран Южной Европы. Высокие государственные расходы и социальные трансферты в этих странах действительно привели к росту бюджетного дефицита, и, как следствие, затруднениям в обеспечении возросшего государственного долга. Стоит однако отметить, что и сами страны северной Европы заслуживают критики, так как накопленный в результате экспортной торговли излишек капитала они использовали на выдачу кредитов странам Южной Европы по рекордно низким процентным ставкам, стимулируя тем самым наращивать дефицит госбюджета.

И вообще, нынешние проблемы с государственными финансами во многом являются следствием, а не причиной кризиса. Если говорить более точно, они были вызваны банковским кризисом. После того, как произошел обвал на фондовом рынке США, некоторые крупные банки стран еврозоны, имеющие на балансе значительное количество токсичных активов, столкнулись с проблемой острой нехватки ликвидности. Опасаясь цепной реакции, национальные правительства были вынуждены прибегнуть к спасательным мерам, что стало значительной нагрузкой на государственный бюджет. Крупные изъятия из национальных бюджетов стран, в особенности стран Южной Европы, породили сомнения относительно их платежеспособности по государственному долгу. В результате, начали повышаться спреды по государственным облигациям этих стран, что еще сильнее ухудшило их платежеспособность. В конечном итоге, страны, над которыми повисла угроза банкротства, обратились за помощью к органам ЕС. Такое развитие событий возникло, в значительной степени, по причине недостаточного регулирования действий национальных правительств в

период банковского кризиса. В частности, отсутствовали какие бы то ни было ограничения на оказание помощи проблемным банкам со стороны национальных правительств. Поэтому банки и не боялись брать на себя огромные риски, так как были уверены в том, что в конце концов можно ожидать помощи со стороны правительства. То же самое можно сказать и о проблемных странах Южной Европы. Только в этом случае «спасительным якорем» выступает не национальное правительство, а международное сообщество в лице органов ЕС и Международного валютного фонда (МВФ).

Многие эксперты указывают на «структурный» характер современного долгового кризиса, подразумевая под этим то, что он был порожден изъянами всей системы евро. Согласно докладу «Кризис евро, или потерянная парадигма»<sup>20</sup> под редакцией Ури Дадуша, глубинные корни кризиса лежат в том, что после перехода на евро страны ГИИПИ утратили свою конкурентоспособность по отношению к более богатым и стабильным северным членам Евросоюза. Причиной этому послужила специфическая модель роста, закрепившаяся в странах ГИИПИ.

После перехода на единую валюту уверенность в стабильности экономик стран ГИИПИ резко возросла, что вызвало снижение процентных ставок и, как следствие, увеличение внутреннего спроса. Это, в свою очередь, привело к тому, что цены на внутренние виды экономической деятельности повысились по сравнению с ценами на импортно-экспортную продукцию. Итогом такой «переоценки» рынков стало развитие двух негативных тенденций. Во-первых, произошел отток инвестиций из экспортных секторов в менее производительные сектора, такие как сектор услуг и сектор жилищного строительства. Параллельно с этим более развитые страны Евросоюза, наоборот, наращивали объемы экспорта. В особенности это касалось Германии, ставшей экспортером номер один в мире. Во-вторых, бум внутреннего спроса в странах ГИИПИ вызвал бурный рост зарплат, опережавший рост производительности труда, что увеличивало затраты на

---

<sup>20</sup> Кризис евро, или Потерянная парадигма / Под ред. Ури Дадуша. — М., 2010. URL: [http://carnegieendowment.org/files/Carnegie\\_Euro\\_Crisis\\_rus1.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Carnegie_Euro_Crisis_rus1.pdf)

рабочую силу. Так, за 1997-2007 гг. удельные затраты на рабочую силу в странах ГИИПИ увеличились на 32%, тогда как в СЕС – только на 12%<sup>21</sup>. Эти две тенденции сильно подрывали конкурентоспособность стран ГИИПИ.

Единая монетарная политика в еврозоне, предполагающая одну ставку рефинансирования для всех стран-членов, по мнению Ури Дадуша, еще сильнее усугубила разрыв в конкурентоспособности. В отсутствие монетарного контроля, такие страны как Греция, Испания и Ирландия были ограничены в борьбе с «мыльными пузырями» на рынке недвижимости, а Италия и Португалия – с замедлением темпов роста. Противоречия возникли также из-за того, что несмотря на переход кредитно-денежной политики на наднациональный уровень, фискальная политика оставалась в руках национальных правительств. На это указывает и Жак Делор, один из «архитекторов» Евросоюза. Его главный аргумент – это отсутствие полномочий у руководящих органов евроблока «для координации бюджетной и экономической политики стран-членов ЕС»<sup>22</sup>. Вина в том, что страны-участницы еврозоны не создали «европейский минфин», по мнению аналитика информационного агентства «Росбалт» Сергей Шелина, лежит, в большей степени, на Германии и Франции, которые были не готовы отдавать «кусочек своего суверенитета в какие-то коллективные руки»<sup>23</sup>.

Характерной чертой модели роста стран ГИИПИ также являлось увеличение государственного участия в экономике. Повышение внутреннего спроса обернулось ростом налоговых доходов. Сообразно с этим увеличились и государственные расходы.

Пока на мировом рынке все было спокойно, модель роста стран ГИИПИ успешно функционировала. Однако все изменилось с наступлением мирового финансового кризиса, который полностью выявил все ее недостатки. Замедление темпов роста производства привело к резкому снижению налоговых доходов. Наряду с этим лопнули «мыльные пузыри» на рынки

---

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> «Делор: проект еврозоны с самого начала был ущербным» // Росбалт, 05.12.2011. URL: <http://www.rosbalt.ru/business/2011/12/05/920734.html>

<sup>23</sup> Там же.

жилья в Ирландии и Испании, что еще больше усугубило нагрузку на госбюджет. Нарастающая рецессия в странах ГИИПИ требовала активных действий правительств, но те оказались не в состоянии предпринять какие-либо эффективные стабилизационные меры. Низкая конкурентоспособность чрезвычайно затрудняла стимулирование оживления за счёт экспорта, в то время как увеличение государственных расходов было едва ли возможным из-за роста издержек на заимствования и стремительного наращивания государственной задолженности. В результате, с 2008 г. экономическое развитие в большинстве стран ГИИПИ обернулось рецессией. Дальнейшее ухудшение экономической ситуации, как и возрастающие проблемы в сфере государственных финансов выявили необходимость разработки общеевропейской антикризисной политики. Являясь страной с сильнейшей экономикой на европейском пространстве, Германия взяла на себя ведущую роль по спасению обремененных долгами стран Южной Европы.

### *1.3.2. Роль Германии в общеевропейской политике по противодействию кризису еврозоны*

Характер участия Германии в борьбе с европейским долговым кризисом определяется соотношением стимулов и сдерживающих факторов.

Одним из факторов, оказывающих ограничивающее воздействие на немецкое правительство, является мнение электората. Средства, выделяемые Германией в рамках общеевропейской программы по спасению Еврозоны, выплачиваются непосредственно из карманов немецких налогоплательщиков. Поэтому нескончаемый трансфер денежных средств из Германии в страны ГИИПИ вызывает шквал критики в немецком обществе, тем самым снижая популярность правящей коалиции среди избирателей.

Кроме того, как уже было сказано ранее, с 2005 г. в Германии проводится нацеленная политика по приведению уровня государственной задолженности и дефицита госбюджета к Маастрихтским критериям, что также ограничивает в действиях немецкое правительство. В частности, в

2009 г. была принята поправка к конституции, получившая название «долговой тормоз» (Schuldenbremse). Согласно ей, с 2016 г. дефицит федерального бюджета не должен превышать 0,35% ВВП, а с 2020 г. земельным правительствам запрещается сводить бюджет с каким бы то ни было дефицитом. Однако концепция Schuldenbremse подверглась серьезной критике. Ее противниками выступили партия «Левых», Объединение немецких профсоюзов DGB (Der Deutsche Gewerkschaftsbund), представительство антиглобалистической организации Attac во Франкфурте, а также ряд экономистов, являющихся приверженцами кейнсианских идей. По их мнению, в результате принятой концепции, которая серьезно ограничивает расходную часть национального бюджета, немецкое правительство не сможет адекватно реагировать на дисбалансы в экономической конъюнктуре, не имея необходимого для этого капитала, а также инвестировать в достаточном объеме в инфраструктуру и социальную сферу.

Помимо поставленных целей в области государственных финансов, действия немецкого правительства по борьбе с кризисом еврозоны ограничивает Конституционный суд Германии. Он может заблокировать любое правительственное решение, если сочтет, что оно противоречит конституционным нормам Германии.

Все это вкупе с расхожим мнением о том, что корень всех проблем в Еврозоне в безответственном поведении правительств ряда стран-членов, снижает желание немецких властей принимать активное участие в спасении еврозоны.

С другой стороны, пассивная позиция немецкого правительства в борьбе с европейским долговым кризисом чревата негативными последствиями для Германии. Во-первых, если не будут приняты достаточные меры по предоставлению помощи проблемным странам, ситуация может обернуться необходимостью в реструктуризации их долгов, дефолтом или даже их выходом из состава еврозоны. Это может, в конце концов, привести к

распаду европейского валютного союза, что, по мнению А. Меркель, поставит под угрозу «весь Европейский проект»<sup>24</sup>. На практике, озабоченность немецкого канцлера таким развитием событий вызвана скорее тем, что отход от евро, как общей валюты, означает для Германии значительную потерю конкурентоспособности. Таким образом, несмотря на рост евроскептицизма в Германии, позиции немецкой экономики на мировом рынке по-прежнему сильно зависят от привязки к системе единой европейской валюты.

Во-вторых, дефолт стран еврозоны может иметь катастрофические последствия для банковской системы Германии. Проблема в том, что немецкие банки являются основными кредиторами стран PIGS (Португалия, Ирландия, Греция, Испания). По данным Банка международных расчетов, в марте 2011 г. общая задолженность этих стран перед коммерческими банками Германии составляла 569 млрд. долл., тогда как банкам Великобритании и Франции они должны были 431 и 380 млрд. долл. соответственно<sup>25</sup>.

Опасаясь развития описанных выше сценариев, Германия хоть и неохотно, но взяла на себя роль лидера в разрешении долгового кризиса. Однако ввиду упомянутых противоречий немецкие власти начали действовать с запозданием, чем вызвали сильное волнение на фондовых рынках. Впоследствии постоянно возникал временной лаг между запуском антикризисных мер и темпами развития кризиса. Вызвано это было наличием острых разногласий как между Южными и Северными странами ЕС по поводу путей преодоления кризиса.

Отталкиваясь от характера выявленных причин возникновения кризиса, немецкие власти разработали свой план оздоровления экономики проблемных стран Еврозоны. Заключался он в предоставлении им финансовой помощи при условии проведения жесткой фискальной политики

---

<sup>24</sup> Mayhew, Alan, Kai Opperma, and Dan Hough. German foreign policy and leadership of the EU – 'You can't always get what you want ... but you sometimes get what you need'. N.p.: Sussex European Institute, 2011

<sup>25</sup> Evans-Pritchard, Ambrose. "Banks have £1.6 trillion exposure to ailing quartet of Greece, Ireland, Portugal and Spain." *The Telegraph* 14 Mar. 2011

и структурных экономических реформ. Эти меры должны были стабилизировать ситуацию в налогово-бюджетной сфере этих стран и повысить их конкурентоспособность.

Так, в мае 2010 г. был принят первый антикризисный план. В его рамках был запущен временный Механизм европейской финансовой стабилизации (EFSM – European Financial Stabilization Mechanism) в размере 750 млрд. евро. Эта сумма финансировалась из трех источников: 440 млрд. евро аккумулировалось через специально созданный Европейский фонд финансовой стабильности (EFSF), 60 млрд. евро составляли кредиты, собранные Еврокомиссией, и 250 млрд. евро обеспечивал Международный валютный фонд. Доля Германии в фонде EFSF была самой большой среди стран еврозоны – 27,15%<sup>26</sup>.

Таким образом, был одобрен первый пакет помощи Греции: ей предоставлялся кредит в размере 110 млрд. евро<sup>27</sup>. Вслед за Грецией предоставление кредита была также одобрено Ирландии и Португалии общим объемом 85 млрд. евро<sup>28</sup> и 78 млрд. евро<sup>29</sup> соответственно. В дальнейшем, страны еврозоны продолжали следовать взятому антикризисному курсу: до 780 млрд. евро был расширен фонд EFSF, согласовывались новые пакеты помощи бедствующим странам, которые предполагали списание старых или предоставление новых кредитов в обмен на проведение политики «затягивания поясов». Однако, как показала практика, эти меры оказались неспособными вывести еврозону из кризиса. В частности, жесткая ограничительная фискальная политика, с трудом проводимая в Греции, хоть и имела положительный эффект на состояние государственного бюджета, но не решала проблему отсутствия экономического роста. Более того, некоторые страны еврозоны оказались на

---

<sup>26</sup> EFSF. FAQ. URL: <http://www.efsf.europa.eu/mediacentre/media-kit/index.htm>

<sup>27</sup> «Саммит ЕС согласовал меры по спасению Греции, банков и еврозоны от кризиса» // Прайм-Тасс, 27.10.2011. URL: <http://minsk.prime-tass.ru/news/World/show.asp?id=95959>

<sup>28</sup> «Ирландия получит кредит от МВФ и ЕС в 85 млрд. евро» // РИА Новости, 19.12.2011. URL: <http://ria.ru/economy/20101124/300251623.html>

<sup>29</sup> «ЕС одобрил выделение Португалии 78 млрд. евро» // BBC, 17.09.2011. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/business/2011/05/110516\\_portugal\\_eu\\_bailout.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/business/2011/05/110516_portugal_eu_bailout.shtml)

пороге социально-политической катастрофы. По данным Евростат, в мае 2012 г. каждый четвертый в Греции и Испании не мог найти работу, а молодежная безработица в этих странах превысила 50%<sup>30</sup>. Как выяснилось, очень сложно найти разумный баланс между проведением структурных реформ, сокращением бюджетных расходов и оказанием финансовой помощи проблемным странам, и при этом изыскать способы стимулирования экономического роста.

К немецким политикам постепенно пришло понимание того, что за годы пребывания в еврозоне произошла долгосрочная утрата конкурентоспособности стран Южной Европы, и что для ее восстановления требуется реформирование всего валютного союза. Так, по совместной инициативе А. Меркель и Н. Саркози, в декабре 2011 г. на саммите ЕС был представлен «Договор о стабильности, координации и управлении в экономическом и валютном союзе», известный также как «Бюджетный пакт». В марте 2012 г. его подписали руководители 25 стран ЕС (за исключением Чехии и Великобритании). Будучи обязательным только для стран еврозоны, Бюджетный пакт накладывает дополнительные ограничения на проведение ими самостоятельной фискальной политики, наделяя правом вмешательства в бюджетную политику стран наднациональные органы ЕС. Договор предполагает жесткие нормы бюджетной дисциплины: годовой структурный дефицит членов Еврозоны теперь не должен превышать 0,5% ВВП страны. При этом национальные законодательства стран (предпочтительно на конституционном уровне) должны быть дополнены соответствующей нормой в течение года с момента вступления в силу Бюджетного пакта. Неисполнение обязательств влечет за собой наложение штрафных санкций в размере, не превышающем 0,1% ВВП. В общем и целом, этот договор является европейским аналогом немецкого «долгового тормоза» (Schuldenbremse), который дополнил конституцию Германии еще в 2009 г. Таким образом, в рамках Еврозоны произошло серьезное ужесточение

---

<sup>30</sup> Eurostat „Regional yearbook 2012“.



бюджетной дисциплины, тем не менее, как отмечается в отчете Бундесбанка, Бюджетный Пакт не имеет ничего общего с идеей создания фискального союза, который предполагает полную передачу бюджетного суверенитета стран на наднациональный уровень<sup>31</sup>.

Бюджетный пакт является не единственным примером эффективного франко-германского сотрудничества в лице А. Меркель и Н. Саркози. Вообще, союз двух сильнейших держав ЕС сыграл значительную роль в ходе выработки общеевропейской политики по противодействию долговому кризису, так как снижал потенциальный риск возникновения противоречий. Однако с мая 2012 г. новым президентом Франции стал социалист Франсуа Олланд. На первом же своем саммите ЕС, он поднял вопрос о необходимости выпуска единых облигаций еврозоны, что уже давно категорично отрицается немецким правительством, как действие, противоречащее законодательству ЕС. Помимо этого, точка зрения Ф. Олланда расходится с немецкой также по некоторым другим вопросам, таким как создание «банковского союза» и роль ЕЦБ в антикризисной политике ЕС. К сожалению, такие разногласия могут замедлить процесс принятия решений на уровне ЕС, в то время как способность быстро реагировать является ключевой в период кризиса.

В декабре 2012 г. лидеры 27 стран ЕС утвердили план по созданию Европейского банковского союза, что стало одним из первых реальных шагов к финансовой консолидации стран Еврозоны. Согласно плану, ЕЦБ наделяется полномочиями, аналогичные тем, что имеет в США Федеральная резервная система, а именно правом осуществлять прямой надзор за крупнейшими банками ЕС, что делает его мощным и авторитетным наднациональным регулирующим органом. По словам президента ЕС Хермана Ван Ромпея<sup>32</sup>, создание банковского союза будет состоять из двух этапов: первый шаг – запуск в марте 2014 г. единого надзорного механизма ЕС (SSM – Single Supervisory Mechansm), второй – введение системы

---

<sup>31</sup> Statistisches Bundesamt Deutschlands „Statistisches Jahrbuch 2012“.

<sup>32</sup> Докучаев Д. Мегарегулятор для Европы: ЕС теперь под контролем банковского союза // ИТАР-ТАСС, 17.01.2013. URL: <http://www.itar-tass.com/c188/623280.html>

рекапитализации проблемных банков напрямую через Европейский механизм стабильности (ESM – European Stability Mechanism), постоянный механизм срочной помощи, вступивший в силу 8 октября 2012 г. и призванный заменить временный механизм EFSF<sup>33</sup>. Утверждению плана предшествовал напряженный и длительный процесс переговоров. Основной причиной служило наличие разногласий между Германией и Францией по нескольким пунктам плана. Во-первых, немецкая сторона настаивала на том, что европейский надзор должен распространяться только на крупные банки, занимающиеся трансграничными операциями, тогда как небольшие банки должны остаться под контролем национальных органов. Во-вторых, по мнению немецких властей, голосование в новом надзорном органе должно строиться не по правилу «1 страна – 1 голос», а по системе, предусматривающей распределение голосов в зависимости от размера страны. При этом право решающего голоса, по их мнению, должно сохраняться за надзорным органом, а не передаваться Совету управляющих ЕЦБ. В-третьих, обеспокоенность Германии вызывало то, что передача ЕЦБ надзорных функций может поставить под угрозу его независимость в проведении монетарной политики. Как однажды выразился министр финансов Германии В. Шойбле, при разработке плана необходимо возвести «китайскую стену»<sup>34</sup> между контролирующей и монетарной функцией ЕЦБ. Свои требования отстаивала также Великобритания, обеспокоенная тем, что страны еврозоны, объединенные новым порядком надзора за банковским сектором, будут продвигать собственные интересы в ущерб странам, не входящим в зону евро. В конце концов разногласия были урегулированы и план был принят. Тем не менее, его реализация может затянуться. Сдерживающее воздействие оказывает опять-таки немецкое правительство, которое в преддверии национальных выборов старается оттянуть принятие любых мер, способных негативно повлиять на настроения избирателей. Так,

---

<sup>33</sup> European Financial Stability Facility. Frequently Asked Questions.  
URL: <http://www.efsf.europa.eu/mediacentre/media-kit/index.htm>

<sup>34</sup> "Franco-German Rift Hampers Plan for Banking Union." *CNBC* 4 Dec. 2012. URL:  
<http://www.calvin.edu/library/knightcite/index.php>

В. Шойбле, настаивает на том, что функционирование единого надзорного механизма, как рекапитализация банков напрямую через европейский фонд помощи невозможны без соответствующих изменений в Лиссабонском договоре. Представители ЕС, как и страны, ратующие за скорейшее создание полноценного банковского союза, в ответ на это критикуют Германию, обвиняя ее в намеренном блокировании процесса реализации плана.

В общем и целом, немецких лидеров беспокоит груз коллективной ответственности за долги банков стран еврозоны. Поэтому, если создание единого надзорного механизма можно ожидать в обозримой перспективе, то введение практики рекапитализации банков напрямую через ESM, а также создание системы гарантий депозитов для всей еврозоны пока вряд ли возможно.

Тем не менее определенного рода уступки в этом направлении немецкое правительство уже сделало. На июньском саммите ЕС в Брюсселе Германии, хотя и с оговорками, пришлось поддержать требования Италии и Испании о прямой рекапитализации сильно задолжавших банков. Такое соглашение вызвало небывалый рост на мировых рынках, в частности акции на фондовых рынках Германии и Франции выросли более чем на 4%, а процентные ставки на государственные облигации Испании снизились с 7 до 6,3%<sup>35</sup>. В то же время такое решение немецкого правительства вызвало сильное негодование внутри Германии. Так, 172 видных экономиста обратились к общественности и политикам с открытым письмом, в котором призывали немецких граждан протестовать против решений июньского саммита, а А. Меркель обвиняли в том, что та допускает слишком много уступок лидерам стран Южной Европы<sup>36</sup>. Договоренность о создании наднационального надзорного органа под эгидой ЕЦБ, о котором уже говорилось ранее, не успокоила авторов письма. Причина в том, что беспристрастность такого органа банковского контроля ставится немцами под сомнение, так как в Совете управляющих

---

<sup>35</sup> Traynor, Ian, and Phillip Inman. "Eurozone bank bailout deal throws lifeline to Spain and Italy" *The Guardian* 29 June 2012.

<sup>36</sup> Зарицкий Б. Европейский долговой кризис: взгляд из Германии // «Международная жизнь», №8, 2012.  
URL: <http://www.ebiblioteka.ru/browse/doc/27691666>

ЕЦБ абсолютное большинство сегодня принадлежит представителям как раз тех стран, которым больше всего необходима помощь. По словам одного из подписантов Х.- В. Зинна, страны Южной Европы неизбежно «трансформируют свой мандат на осуществление банковского контроля в мандат на спасение банков любой ценой с использованием печатного станка»<sup>37</sup>.

Вообще, одним из наиболее острых разногласий между Германией и другими странами ЕС является различный подход к определению роли ЕЦБ в борьбе с кризисом еврозоны. Не обладая обширным инструментарием в своем распоряжении, ЕЦБ однако оказался на переднем фронте борьбы с долговым кризисом. Немецкая же сторона, традиционно жестко отстаивающая его политическую независимость, с большим скептицизмом отнеслась к решению Ж. –К. Трише, возглавляющего в то время ЕЦБ, о выкупе банком долговых обязательств проблемных стран еврозоны на вторичном рынке. Результатом несогласия главы Бундесбанка А. Вебера с проводимой политикой ЕЦБ стал его досрочный уход в отставку в феврале 2011 г. Позже его примеру последовал также главный экономист ЕЦБ Ю. Штарк. Как уже было ранее замечено, проблема состоит в том, что тон сегодня в Совете управляющих ЕЦБ задают представители стран Южной Европы, в чьих интересах расширение спасательных операций банка. Не найдя иных форм воздействия на политику европейского банка, в марте 2012 г. новый президент Бундесбанка Й. Вайдманн обратился с открытым письмом к М. Драги, нынешнему главе ЕЦБ, в котором предупреждал об опасных последствиях нарастающих дисбалансов в межбанковской платежной системе ЕС, вызванных проводимой политикой банка. Голос его однако не был услышан. Таким образом, Германия оказалась неспособной контролировать действия одного из важнейших органов ЕС, что вынудило немецкие власти идти на определенные компромиссы при разработке общеевропейских мер борьбы с кризисом.

---

<sup>37</sup> Там же.

Проведенный анализ участия Германии в общеевропейской антикризисной политике позволяет утверждать, что несмотря на существующие противоречия, ее лидерство находится в интересах как самой Германии, так и остальных стран-членов ЕС. Никакая другая страна на сегодняшний день не обладает достаточной мощностью и влиянием для того, чтобы поставить европейское сообщество на путь экономического оздоровления и усиления интеграционных процессов.

## ***2. Экономическое сотрудничество Германии и стран Евросоюза на современном этапе***

### ***2.1. Общая характеристика внешней торговли Германии***

Германия традиционно является активным участником международной торговли. До 2009 г. Германия была крупнейшим экспортером товаров в мире. В 2009 г. ее опередил Китай, а в 2011 г. – США, в результате чего Германия находится сегодня на третьей строчке в мировом рейтинге крупнейших экспортеров. По данным Всемирной торговой организации (ВТО), экспорт немецких товаров в 2011 г. составил 1,47 трлн. долл., что соответствовало 8,1% мирового экспорта<sup>38</sup>. Германия является также одним из крупнейших мировых импортеров, уступая лишь США и Китаю. В 2011 г. доля Германии в мировом импорте равнялась 6,8%. В количественном выражении объем импорта составил 1,25 трлн. долл.<sup>39</sup>.

С помощью нижеприведенного графика можно проследить, как изменялся экспорт, импорт и сальдо торгового баланса Германии начиная с 2000 г.

---

<sup>38</sup> World Trade Organization “International Trade Statistics 2012”. URL: [http://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/its2012\\_e/its2012\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2012_e/its2012_e.pdf)

<sup>39</sup> Там же.

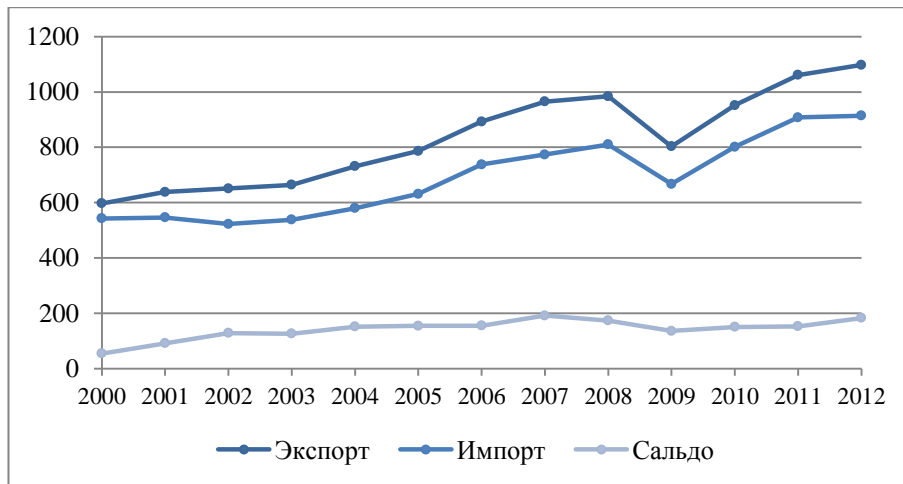


Рис. 6. Экспорт, импорт, сальдо торгового баланса Германии в период с 2000 по 2012 гг. (в млрд. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>40</sup>

Как можно заметить, на всем рассматриваемом временном промежутке в Германии наблюдался профицит торгового баланса. В 2012 г. он вырос на 20% по сравнению с предшествующим годом и составил 183,1 млрд. евро.

В 2009 г. по причине мирового финансового и экономического кризиса показатели внешней торговли Германии резко снизились. Падение объемов экспорта и импорта составило 18,4% и 17,6% соответственно. Однако вслед за этим внешняя торговля вновь активизировалась: в период с 2010 по 2012 г. объем экспорта увеличился на 36,6%, а импорта – на 37%. В сравнении с этим, ВВП Германии за этот же промежуток времени вырос «только» на 10%, в результате чего увеличились экспортная квота и коэффициент импортной зависимости. В 2012 г. экспортная квота составляла 41,5% (в 2009 г. – 33,8%), а коэффициент импортной зависимости – 37% (в 2009 г. – 29,7%).

Диаграмма, приведенная снизу, отображает региональное распределение немецкого экспорта в 2006 и 2012 гг.

<sup>40</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Aussenhandel Jahr 2012“, „Statistisches Jahrbuch 2011“

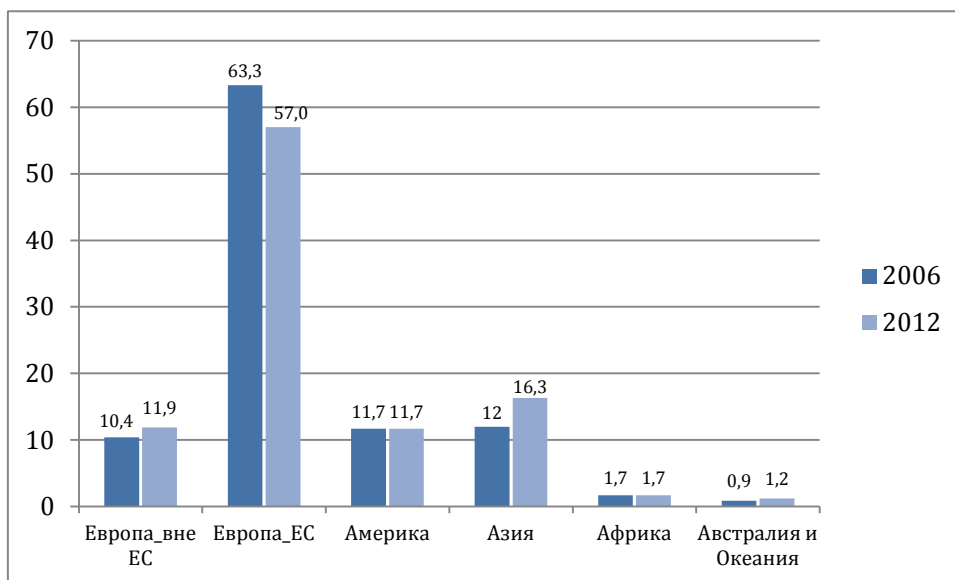


Рис. 7 Распределение экспорта Германии по регионам в 2012 г. (в %)

Источник: Statistisches Bundesamt, расчеты DIW Berlin „Zunehmende Diversifizierung der deutschen Warenexporte“

Европейский рынок традиционно является ключевым для сбыта немецкой продукции. Связано это как с географической близостью, так и с действием Европейского экономического и валютного союза. В то время как 69% от всего товаропотока в 2012 г. было направлено в страны ЕС, 37% немецкого экспорта приходилось на страны Еврзоны<sup>41</sup>. Однако, как можно заметить на графике, экспорт из Германии в ЕС за последние шесть лет заметно снизился. На это повлиял как мировой финансовый и экономический кризис, так и долговой кризис еврозоны. С 2010 г. показатель начал восстанавливаться, но так как экономика в некоторых странах зоны евро по-прежнему имеет рецессионный характер, он так и не достиг своего докризисного уровня. Активными импортерами немецких товаров являются также страны, не входящие в ЕС, в особенности Россия, Швейцария и Турция. В период с 2006 по 2012 гг. их доля выросла, что говорит об их относительно устойчивом спросе на товары из Германии. Практически такая же доля приходится на Америку – 11,7%. Основным партнером Германии в этом регионе являются США. Также постепенно укрепляется сотрудничество

<sup>41</sup> Statistisches Bundesamt. Zusammenfassende Übersichten für den Aussenhandel Jahr 2012

с Бразилией: в 2010 г. рост немецкого экспорта в эту страну составил 43%. Все большее значение приобретает Азиатский регион, представленный, прежде всего, Китаем. По сравнению с 2006 г. его доля в экспорте Германии выросла приблизительно на 4%. Меньше всего импортируют немецкую продукцию такие регионы, как Африка и Австралия и Океания. Однако в отличие от ЕС, у них не наблюдается отрицательной динамики. Что касается импорта Германии, то региональные пропорции, свойственные немецкому экспорту, сохраняются с той лишь разницей, что доля Азиатского региона несколько выше – 18,3%, а Америки, наоборот, ниже – 8,8%<sup>42</sup>.

Таким образом, в результате кризисных явлений региональная ориентация внешней торговли Германии претерпела определенные изменения. В общем и целом, они состояли в перемещении акцентов с рынка ЕС на рынки третьих стран, в особенности стран Азиатского региона.

Товарная структура немецкого экспорта наилучшим образом отражает промышленную ориентацию экономики Германии. На диаграмме, приведенной снизу, изображены основные товарные группы, экспортируемые Германией в 2012 г.



Рис. 8 Классификация экспорта Германии по товарам в 2012 г. (в %)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>43</sup>

<sup>42</sup> Там же.

<sup>43</sup> Там же.



Большую часть немецкого экспорта традиционно обеспечивает автомобильная промышленность. Основными странами импортерами немецких автомобилей являются США, Великобритания и Китай. Значительную долю в экспорте занимают также продукты машиностроения – их доля составляет около 15% в экспорте Германии. Электрооборудование также является важной статьёй немецкого экспорта. Все активной на мировой рынок Германией поставляется химическая продукция. По мнению профессора Немецкого института экономических исследований К. Бренке, именно продукты химической промышленности, а также фармацевтические товары становятся сегодня все более значимыми во внешней торговле Германии<sup>44</sup>. В 2012 г. их доля в немецком экспорте составляла 9,5 и 5% соответственно.

Все перечисленные товарные группы увеличивают сальдо торгового баланса Германии. Обратное воздействие на него оказывают товары, импортируемые Германией. В особенности, это касается импорта сырьевых ресурсов, таких как нефть и газ. На эту товарную группу приходится около 11% всех закупок Германии из-за рубежа<sup>45</sup>. Поставщиками сырья являются такие страны как Россия, Норвегия, Великобритания и Нидерланды. В больших объемах Германия импортирует также электронные и вычислительные приборы, автомобили, химическую продукцию, машины и оборудование, а также товары металлургии. Как можно заметить, существует сходство между товарными группами в немецком экспорте и импорте. Однако различие состоит в том, что на экспорт поставляются, в первую очередь, средства производства (*Investitionsgüter*) – на них приходится 44% всего товаропотока за рубеж – тогда как в импорте их доля составляет 28%, а больше всего импортируются промышленные полуфабрикаты – 31% всех закупок. Тем не менее доля последних в немецком экспорте так же велика – около 32%.

---

<sup>44</sup> Wittenberg, Erich. "Die deutsche Wirtschaft ist vom Exportgeschäft abhängiger als je zuvor." *DIW Berlin* (2013)

<sup>45</sup> Statistisches Bundesamt. Zusammenfassende Übersichten für den Aussenhandel Jahr 2012

Таким образом, структура и динамика внешней торговли Германии претерпела за последние годы значительные изменения, что объясняется, в первую очередь, влиянием мирового финансового кризиса. В Европе он впоследствии вылился в долговой кризис Еврозоны, что оказало двойное воздействие на внешнюю торговлю Германии со странами ЕС.

## 2.2. *Изменение масштабов и структуры внешней торговли Германии со странами ЕС в кризисный период*

Мировой финансовый кризис совместно с кризисом суверенного долга, обрушившимся на страны Южной Европы, оказали крайне негативное воздействие на экономические показатели стран ЕС. В 2008 г. их совокупный ВВП показал практически нулевой рост, а в 2009 г. сократился более чем на 4%. Такое снижение деловой активности на европейском пространстве пагубно отразилось на интенсивности внешнеторгового сотрудничества Германии со странами ЕС. Проследить динамику внешнеторгового сотрудничества Германии с ЕС позволяет нижеприведенный график.

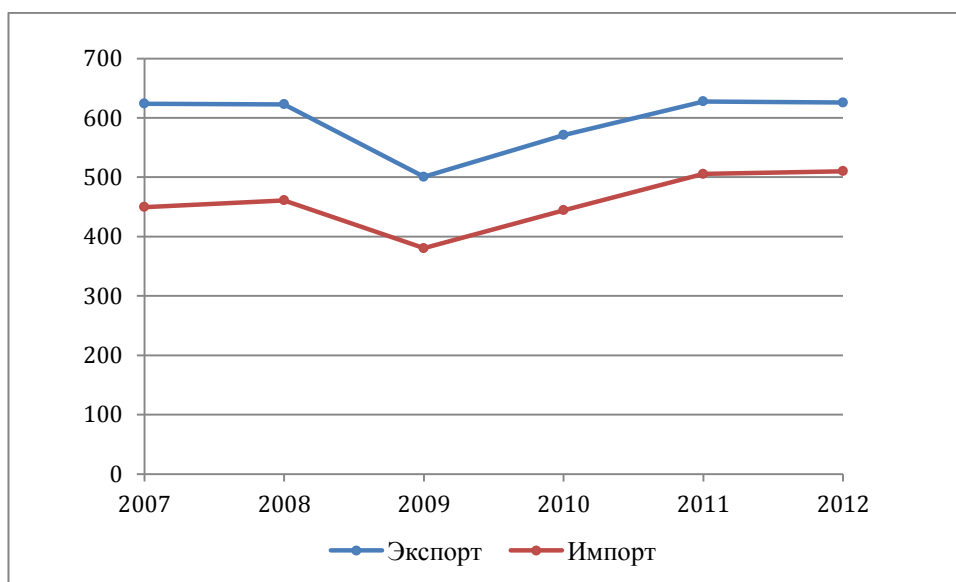


Рис. 9 Динамика торговли Германии с ЕС (экспорт, импорт) в период с 2007 по 2012 гг. (в млрд. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt

В 2009 г. объем проданных немецких товаров странам ЕС сократился на 19,6%, а объем завезенных из ЕС товаров – на 17,5%. Для борьбы с кризисом

на национальном и общеевропейском уровне были приняты антикризисные программы по стимулированию экономики, в результате чего с 2010 г. масштабы торговли Германии со странами ЕС начали постепенно увеличиваться. Как можно увидеть на графике, уже в 2011 г. спрос на немецкие товары достиг докризисного уровня. На тот момент могло сложиться впечатление, что кризисный период успешно преодолен, однако это оказалось не так. Вопреки предшествующей положительной динамике совокупный объем товарных поставок из Германии в страны ЕС в 2012 г. не только не сохранил прежних темпов роста, но даже сократился. Причиной тому послужил европейский долговой кризис, с которым ЕС в настоящий момент продолжает бороться. Это подтверждает динамика немецкого экспорта в страны Еврозоны, на которые пришелся главный удар кризиса. Ее наилучшим образом отображает нижеприведенный график, на котором показано изменение экспортных поставок из Германии в страны зоны евро с 2006 по 2012 гг. по отношению к базовому 2005 г.

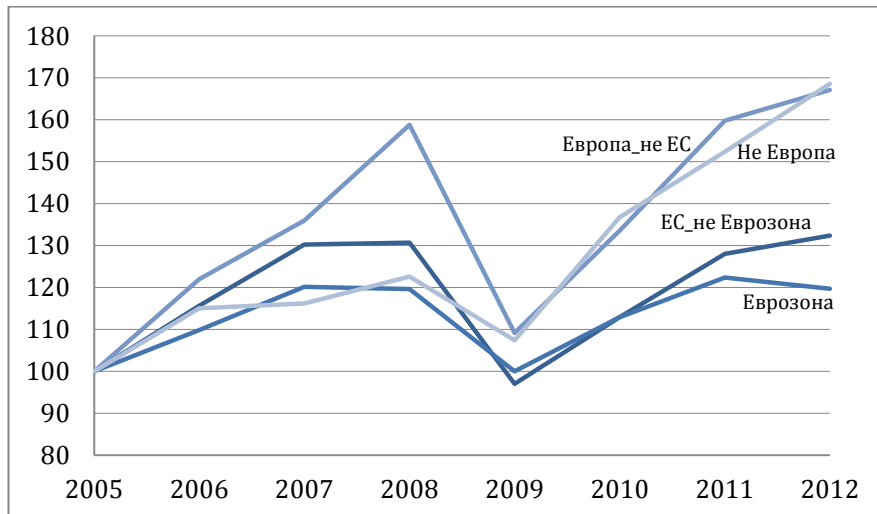


Рис. 10 Динамика товарного экспорта из Германии по регионам (2005 г. = 100)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>46</sup>

Как можно заметить, с 2010 г. экспортные поставки из Германии в страны еврозоны росли медленнее, чем в остальные страны ЕС. В 2012 г. они

<sup>46</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Aussenhandel Jahr 2012“, „Zusammenfassende Übersichten für den Aussenhandel Jahr 2011“, „Statistisches Jahrbuch 2011“

даже снизились, тогда как в страны ЕС, не принадлежащие еврозоне, Германия продолжала наращивать экспорт. Таким образом, низкие темпы роста экспорта Германии в страны ЕС в 2012 г. объясняются в первую очередь слабыми показателями Еврозоны.

Таблица, приведенная снизу, позволяет более подробно проанализировать экспорт Германии со странами, входящими в зону евро.

	2009	2010	2011	2012	
	Темп прироста экспорта из Германии, %				млн. евро
Еврозона .....	- 18,4	+ 12,9	+ 8,4	- 2,2	411 373
Бельгия .....	- 16,2	+ 7,6	+ 4,3	- 5,1	44 585
Эстония .....	- 44,4	+ 40,5	+ 30,5	+ 3,6	1 608
Финляндия .....	- 26,5	+ 7,9	+ 10,5	- 4,1	8 106
Франция .....	- 13,2	+ 10,2	+ 13,2	+ 3,0	104 476
Греция .....	- 17,3	- 11,5	- 13,2	- 7,5	4 692
Ирландия .....	- 34,0	+ 13,6	+ 7,6	+ 3,7	4 639
Италия .....	- 18,4	+ 15,7	+ 5,9	- 9,8	55 989
Люксембург .....	- 16,5	+ 24,5	+ 12,3	- 6,9	5 759
Мальта .....	- 16,0	+ 41,1	- 22,5	- 1,6	317
Нидерланды .....	- 19,2	+ 18,4	+ 10,2	+ 2,2	70 957
Австрия .....	- 15,7	+ 13,2	+ 10,6	+ 0,3	57 871
Португалия .....	- 23,8	+ 25,4	- 9,6	- 11,6	6 209
Словакия .....	- 24,7	+ 32,5	+ 19,1	+ 0,3	10 409
Словения .....	- 29,3	+ 17,8	+ 10,1	- 1,1	3 910
Испания .....	- 26,7	+ 9,4	+ 1,7	- 10,4	31 174
Кипр .....	- 16,5	+ 11,5	+ 4,8	- 10,3	665

Табл. 1. Темпы прироста товарного экспорта из Германии в страны зоны евро в период с 2009 по 2012 гг. (в %) и объем экспорта в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>47</sup>

С помощью таблицы можно отчетливо проследить воздействие долгового кризиса на экспортные поставки из Германии в страны еврозоны. Первой за финансовой помощью к ЕС обратилась Греция – она же единственная из всех европейских стран снизила закупки немецкой продукции в 2010 г. Жесткие меры бюджетной экономии, повышение налогов, и, как следствие, высокая социальная напряженность – все это негативно влияло на бизнес-климат в стране. Вслед за этим проблемы с платежеспособностью возникли у других стран Южной Европы, в связи с чем в 2011 г. наблюдалось снижение темпов роста немецкого экспорта по

<sup>47</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2012“, „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2011“.

ряду стран. Если с Испанией, Италией и Кипром незначительный положительный рост еще сохранялся, то экспорт в Португалию и Мальту снизился. Однако благодаря увеличению поставок немецких товаров в более крупные страны валютного блока, такие как Франция, Нидерланды, Австрия и Бельгия, положительная динамика, в целом, по еврозоне сохранялась. Но в 2012 г. Германия хоть и продолжала, за исключением Бельгии, наращивать экспортные поставки в эти страны, совокупный объем немецкого экспорта в страны еврозоны снизился на 2,2%. Как видно из таблицы, в 2012 г. продажи сократились в 10 из 16 стран зоны евро. Тем не менее, если обратиться к последнему столбцу таблицы, где указан объем экспорта в 2012 г., то становится понятно, что значимую роль во внешней торговле Германии из этих стран играют только Бельгия, Италия и Испания. Низкие показатели именно этих стран привели к негативной динамике немецкого экспорта в еврозону в 2012 г. Что же касается трех крупнейших рынков сбыта немецких товаров – Франции, Нидерландов и Австрии – то после умеренного снижения поставок в кризисный 2009 г. последовало их уверенное восстановление: с 2010 по 2011 гг. темп прироста экспорта в эти страны не опускался ниже 10%-го уровня. В 2012 г. положительная тенденция сохранилась, однако рост снизился.

Что касается стран ЕС вне зоны евро, то кризис суверенного долга задел их экономику лишь опосредованно, поэтому спрос на немецкую продукцию в этих странах был намного более устойчивым. Это наглядно показывает нижеприведенная таблица.

	2009	2010	2011	2012	
	Темп прироста экспорта из Германии, %				млн. евро
Не Еврозона .....	- 22,1	+ 16,5	+ 13,3	+ 3,4	214 249
Болгария .....	- 30,9	+ 14,0	+ 9,0	+ 14,5	2 714
Дания .....	- 20,0	+ 9,7	+ 5,1	+ 2,0	15 068
Латвия .....	- 42,7	+ 18,7	+ 37,8	+ 9,6	1 449
Литва .....	- 40,7	+ 23,6	+ 26,5	+ 7,9	2 382
Польша .....	- 23,6	+ 21,0	+ 15,5	- 3,0	42 183
Румыния .....	- 28,7	+ 13,9	+ 20,7	+ 4,5	9 194
Швеция .....	- 22,6	+ 24,6	+ 13,7	- 3,7	21 208
Чехия .....	- 20,2	+ 21,2	+ 15,4	+ 2,3	31 528
Венгрия .....	- 32,7	+ 21,1	+ 11,6	+ 3,7	16 357
Великобритания .....	- 17,0	+ 10,2	+ 11,8	+ 10,1	72 162

Табл. 2. Темпы прироста товарного экспорта из Германии в страны ЕС вне зоны евро в период с 2009 по 2012 гг. (в %) и объем экспорта в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>48</sup>

Заметим, что в 2009 г. под влиянием мирового финансового кризиса немецкий экспорт в страны, не принадлежащие зоне евро, снизился сильнее, чем в страны валютного блока: падение на 22,1% против 18,4%. Однако в последующие годы восстановление закупок из Германии в этих странах происходило быстрее. Незначительное снижение объема импорта немецкой продукции наблюдалось лишь в 2012 г. в Польше и Швеции – на 3 и 3,7%. Как видно из таблицы, большая часть экспортных поставок из Германии вне зоны евро приходится на Великобританию (34%), Польшу (20%) и Чехию (15%). Наиболее устойчивый спрос на товары из Германии показала Великобритания, которая благодаря 10%-му росту закупок в 2012 г., опередила Нидерланды и стала вторым по значимости импортером немецких товаров после Франции.

Если снова обратиться к Рис. 10, то можно заметить, что ЕС, как основной рынок сбыта немецкого экспорта, постепенно теряет в значимости. В последние годы немецкие экспортеры намного активнее продают свою продукцию в страны, не принадлежащие ЕС. В Европе, например, Германия укрепляет сотрудничество с такими странами, как Швейцария, Россия и Турция.

	2009	2010	2011	2012	
	Темп прироста экспорта из Германии, %				млн. евро
Европа без ЕС .....	- 22,9	+ 22,3	+ 19,6	+ 4,6	130 300
Россия .....	- 36,2	+ 27,8	+ 30,8	+ 10,4	38 054
Швейцария .....	- 9,0	+ 17,3	+ 14,9	+ 2,0	48 829
Турция .....	- 23,2	+ 39,8	+ 23,8	- 0,2	20 068

<sup>48</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2012“, „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2011“.

Табл. 3. Темпы прироста товарного экспорта из Германии в страны Европы, не принадлежащие ЕС, в период с 2009 по 2012 гг. (в %) и объем экспорта в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>49</sup>

Как видно из таблицы, с 2010 по 2011 гг. наблюдался стремительный рост немецкого экспорта в эти страны. Так, Россия импортировала в 2011 г. товаров из Германии на 67% больше, чем в 2009 г., Швейцария – на 35%, а Турция – на 73%. В 2012 г. темп роста снизился, но не настолько сильно, как в страны ЕС. В общем и целом, значимость европейских рынков сбыта вне ЕС начала расти еще до наступления мирового финансового кризиса: в 2000 г. на их долю приходилось 8,5%, в 2006 г. – уже 10,4%, а в 2012 г. – 11,9%<sup>50</sup>.

Падающий спрос в странах Еврoзоны немецкие экспортеры компенсируют также за счёт увеличения поставок на рынки за пределами Европы. Остановимся на двух крупнейших импортерах немецких товаров – Китае и США. На таблице снизу приведена динамика товарного экспорта Германии в эти страны.

	2009	2010	2011	2012	
	Темп прироста экспорта из Германии, %				млн. евро
США .....	+ 23,9	+ 20,6	+ 12,5	+ 17,7	86 831
Китай .....	+ 9,4	+ 44,3	+ 20,6	+ 2,7	66 628

Табл. 4. Темпы прироста товарного экспорта из Германии в США и Китай в период с 2009 по 2012 гг. (в %) и объем экспорта в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>51</sup>

Согласно данным таблицы, мировой финансовый кризис крайне негативно сказался на объеме экспорта из Германии в США. Тем не менее немецкие компании изыскивали способы восстановления докризисных объемов

<sup>49</sup> Там же.

<sup>50</sup> Brenke, Karl, and Simon Junker. "Zunehmende Diversifizierung der deutschen Warenexporte." *DIW Berlin* (2013)

<sup>51</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2012“, „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2011“.

торговли – на протяжении всего периода с 2010 по 2012 гг. экспорт в США рос с высокими темпами.

Что касается Китая, поставки немецких товаров в эту страну сохранили положительную динамику даже в 2009 г. – ни в одной другой стране подобного не наблюдалось. Вслед за этим они взлетели на 44,3%, что также стало максимальным темпом прироста среди всех стран-импортеров немецкой продукции. В 2011 г. рост немецкого экспорта в Китай продолжился с хоть и меньшим, но также очень высоким темпом – 20,6%. Все это, вкупе с низкими показателями ЕС, привело к значительному увеличению доли Азиатского региона в региональной структуре экспорта Германии (См. Рис. 7).

Усиление позиций США и Китая в немецком экспорте позволяет также проследить график, приведенный снизу.

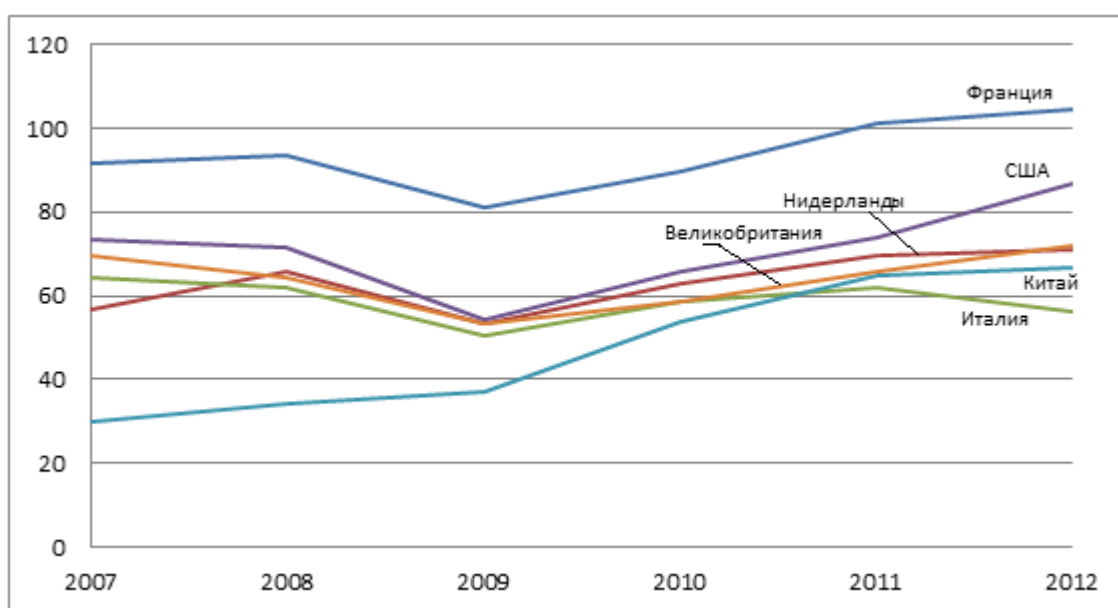


Рис. 11 Динамика товарного экспорта Германии в основные страны-партнеры в период с 2007 по 2012 гг. (в млрд. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>52</sup>

Как можно увидеть, первая пятерка крупнейших импортеров немецкой продукции претерпела некоторые изменения с 2007 г. Свое место в ней потеряла Италия, отягощенная долговым кризисом. Ее место в 2011 г. занял

<sup>52</sup> Там же.



Китай, чьи позиции в будущем однако остаются под вопросом. Причина состоит в том, что стремительный рост закупок из Германии, наблюдавшийся в 2010-2011 гг., похоже себя исчерпал: в 2012 г. прирост составил всего лишь 2,7%. Кроме того, одним из приоритетов экономической политики, проводимой сегодня в Китае, является переориентация национальной экономики в сторону более сбалансированного роста потребления и инвестиций, что может негативно сказаться на динамике немецкого экспорта в Китай. На графике можно также заметить то, как стремительно с 2009 г. росли поставки товаров в США. В 2012 г. их прирост стал самым значительным среди крупнейших стран-импортеров. В 2013 г. однако темп роста спроса на товары из Германии может замедлиться на фоне общего снижения деловой активности, вызванной наступившим с 1 марта «фискальным обрывом» - автоматически в силу вступил ряд законов, требующих снижения госрасходов и увеличения налогов с целью оздоровления государственных финансов. Пока же по объему импорта из Германии США опережает только Франция, которая как и до наступления кризиса является основным рынком сбыта немецкой продукции, аккумулируя около 10% всех экспортных поставок товаров из Германии. Третье и четвертое место в списке крупнейших импортеров немецких товаров делят Нидерланды и Великобритания.

Обратимся теперь к товарной структуре немецкого экспорта в страны ЕС. Приведенная ниже таблица характеризует немецкий экспорт с точки зрения его видовой структуры.

Наименование товара	2009	2010	2011	2012	
	Изменение к предыд. году (в%)				в млн. евро
Пищевая промышленность .....	- 5,5	+ 5,9	+ 10,5	+ 1,9	47 179
Промышленное производство .....	- 20,9	+ 14,9	+ 10,0	- 3,1	548 915
Готовая продукция .....	- 19,8	+ 13,4	+ 8,7	- 3,9	490 956
Сырье .....	- 24,8	+ 51,7	+ 46,8	+ 11,1	13 113
Полуфабрикаты .....	- 33,8	+ 29,1	+ 19,2	+ 2,7	44 845

Табл. 5. Видовая структура экспорта из Германии в ЕС в 2012 г. (в млн. евро) и ее изменение в 2009-2012 гг. (в %)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>53</sup>

Как видно, немецкий экспорт в ЕС практически полностью состоит из товаров промышленного производства, тогда как на продукцию пищевой промышленности приходится только около 7,5%. Большая часть произведенных товаров при этом является готовой продукцией. Значительно меньшая доля приходится на промышленные полуфабрикаты и сырьевые продукты. Что касается динамики, то поставки на европейский рынок товаров пищевой промышленности оказались более стабильными в период кризиса: их снижение в 2009 г. составило только 5,5% в сравнении с падением объемов экспорта промышленных товаров на 20,9%. Более того, вплоть до конца 2012 г. их объем ежегодно увеличивался, тогда как экспорт товаров промышленного производства в 2012 г. снизился. Такой спад объяснялся в первую очередь снижением продаж готовой продукции странам ЕС. Экспорт же полуфабрикатов и, в особенности, сырья активно наращивался Германией в посткризисный период.

Разберем структуру товарного экспорта Германии теперь непосредственно по товарным группам.

Наименование товара	2009	2010	2011	2012		в млн. евро
	Изменение к предыд. году (в%)					
Автомобили и автозапчасти .....	- 28,3	+ 16,1	+ 11,6	- 9,0		87 949
Продукты машиностроения .....	- 27,3	+ 8,0	+ 12,0	- 3,1		71 221
Химическая продукция .....	- 19,9	+ 21,5	+ 12,0	+ 0,4		62 436
Электронные и вычислительные приборы .....	- 17,6	+ 22,3	+ 0,3	- 6,3		45 660
Металлы .....	- 33,5	+ 26,6	+ 21,7	- 7,5		35 923
Пищевые и кормовые товары .....	- 5,7	+ 6,3	+ 10,9	+ 2,8		35 802
Электрооборудование .....	- 27,3	+ 18,8	+ 9,1	- 4,1		34 798
Фармацевтические продукты .....	- 0,8	+ 5,7	- 3,7	- 3,6		30 262
Нефть и природный газ .....	- 31,5	+ 92,7	+ 79,7	+ 30,5		8 299
<b>Итого ...</b>	<b>- 19,6</b>	<b>+ 14,0</b>	<b>+ 10,0</b>	<b>- 0,3</b>		<b>625 622</b>

Табл. 6. Структура экспорта из Германии в ЕС по товарным группам в 2012 г. (в млн. евро) и ее изменение в 2009-2012 гг. (в %)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>54</sup>

Данные таблицы позволяют выявить несколько тенденций. Относительно низкие показатели экспорта в ЕС в обозначенный временной

<sup>53</sup> Там же.

<sup>54</sup> Там же.

промежуток демонстрируют традиционные промышленные отрасли Германии. Так, в 2009 г. под воздействием мирового финансового кризиса в ЕС резко снизились продажи немецких автомобилей, а также производственных машин и оборудования. С 2010 по 2011 гг. происходило их постепенное увеличение, но уже в 2012 г. наступил новый спад: поставки автомобилей и их комплектующих сократились на 9%, производственных машин – на 3,1%, электрооборудования – на 4,1%, электронных и вычислительных приборов – на 6,3%. В 2012 г. также существенно снизился объем экспортируемых в страны ЕС металлов, хотя в 2010 и 2011 гг. происходило его значительное увеличение – на 26,6 и 21,7% соответственно. Химическая продукция, в свою очередь, стала одной из немногих товарных групп, которые показали увеличение объема экспорта в 2012 г. В 2010-2011 гг. поставки химический товаров в ЕС также росли, что вкупе с положительной динамикой в 2012 г. привело к тому, что доля химической продукции в валовом экспорте Германии в страны ЕС увеличилась с 9,1% в 2009 г. до 10% в 2012 г. Относительно стабильным к кризисным явлениям показал себя экспорт пищевых и кормовых товаров, который продемонстрировав положительный прирост в 2012 г. опередил по объему такие товарные группы, как электрооборудование и фармацевтическую продукцию. Хотя экспортные поставки последней в 2009 г. вопреки финансовому кризису практически не изменились, в 2011 и 2012 гг. последовало их снижение. Самые же высокие темпы роста продаж в страны ЕС из всех товарных групп продемонстрировали нефть и природный газ – с 2009 г. они выросли примерно в 4,5 раза. Однако в связи с ограниченным количеством сырьевых ресурсов в Германии эта товарная группа составляет совсем незначительную часть немецкого экспорта.

Рассмотрим теперь то, как в период мирового финансового кризиса и долгового кризиса Еврозоны изменялся объем немецкого импорта из стран ЕС. Как можно было заметить на Рис. 9, динамика ввозимых Германией товаров из ЕС имеет видимое сходство с динамикой экспортных поставок в

страны ЕС. В общем и целом, это действительно так, однако более подробный статистический анализ позволяет обнаружить некоторые различия.

Стоит начать с того, что объем немецкого импорта из ЕС оказался более устойчивым к кризисным явлениям. В 2009 г. его снижение составило 17,5%, тогда как экспорт снизился на 19,6%, а в 2010, 2011 и 2012 гг. объемы закупок из ЕС возросли на 16,8, 13,7 и 0,9% соответственно, в то время как поставки немецких товаров увеличились в 2010 и 2011 гг. на 14 и 10%, а в 2012 г. и вовсе снизились на 0,3%.

Изменение объема импортных закупок из стран еврозоны слабо отличается от динамики немецкого импорта из стран, не принадлежащих валютному блоку. На таблице снизу приведены данные по импорту Германии из стран зоны евро.

	2009	2010	2011	2012	
	Темп прироста импорта из Германии, %				млн. евро
Еврозона .....	- 18,0	+ 16,0	+ 12,7	+ 1,1	342 042
Бельгия .....	- 23,4	+ 18,8	+ 15,1	+ 0,1	38 369
Эстония .....	- 3,7	+ 21,8	+ 27,0	- 4,9	507
Финляндия .....	- 31,6	+ 13,7	+ 9,1	- 5,7	6 205
Франция .....	- 15,8	+ 13,8	+ 8,7	- 1,8	64 759
Греция .....	- 14,7	+ 10,8	+ 1,6	- 5,3	1 838
Ирландия .....	- 14,4	- 1,9	- 9,0	- 19,0	9 995
Италия .....	- 20,6	+ 12,9	+ 14,0	+ 2,8	49 160
Люксембург .....	- 20,5	+ 2,6	+ 9,3	- 3,4	2 873
Мальта .....	- 49,3	- 17,7	+ 59,4	- 22,2	325
Нидерланды .....	- 18,2	+ 20,9	+ 21,7	+ 5,9	86 595
Австрия .....	- 16,9	+ 19,8	+ 12,2	+ 0,5	37 227
Португалия .....	- 14,8	+ 16,1	+ 17,0	+ 5,2	4 951
Словакия .....	- 13,8	+ 25,3	+ 16,9	+ 13,1	12 129
Словения .....	- 21,4	+ 24,6	+ 21,3	+ 4,5	4 638
Испания .....	- 8,4	+ 15,8	+ 2,4	- 0,7	22 329
Кипр .....	- 16,7	+ 52,3	- 5,8	- 43,4	133

Табл. 7. Темпы прироста товарного импорта Германии по странам еврозоны в период с 2009 по 2012 гг. (в %) и объем импорта в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>55</sup>

Основными поставщиками продукции на немецкий рынок в рамках еврозоны являются Нидерланды, Франция, Италия, Бельгия и Австрия. В

<sup>55</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2012“, „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2011“.

2009 г. объем импорта из этих стран снизился, после чего начал постепенно восстанавливаться. Наиболее интенсивное сотрудничество наблюдается с Нидерландами – в 2010 и 2011 г. прирост импорта составлял более 20%, а в 2012 г. Германия увеличила закупки из этой страны на 5,9%, тогда как среднее увеличение по еврозоне составило только 1,1%. В посткризисные годы объем импорта увеличивался также из остальных стран первой пятерки. Так, по сравнению с 2009 по 2012 г. экспорт Франции в Германию увеличился в общем на 21%, Италии – на 32%, Бельгии – на 36,8% и Австрии – на 35%. Низкий показатель Франции обусловлен тем, что в 2012 г. объем немецкого спроса на товары из Франции снизился (на 1,9%). Похожая тенденция наблюдалась в торговле с Испанией: в 2010 г. объем закупок стремительно увеличился (15,8%), в 2011 г. наблюдалось замедление импортного роста (до 2,4%), а в 2012 г. динамика приобрела негативный характер (- 0,7%). Намного активнее немецкие импортеры закупали товары из Португалии, Словакии и Словении. Импорт из этих стран с 2009 г. увеличился на 43, 66 и 58% соответственно. Обратная ситуация наблюдается в торговле с Ирландией: ее экспорт в Германию с 2009 г. постоянно снижался.

Практически с той же динамикой в Германию экспортировали страны, не принадлежащие зоне евро. Отличие состояло лишь в том, что в период с 2009 по 2011 гг. она характеризовалась более высокими темпами роста экспорта. Более подробно динамику товарных потоков из стран, не принадлежащих еврозоне, отражает нижеприведенная таблица.

	2009	2010	2011	2012	
	Темп прироста экспорта из Германии, %				млн. евро
Не Еврозона .....	- 16,4	+ 18,6	+ 15,8	+ 0,6	167 987
Болгария .....	- 7,9	+ 26,2	+ 26,8	+ 4,0	2 170
Дания .....	- 11,1	+ 0,4	+ 14,6	- 4,4	11 641
Латвия .....	- 18,2	+ 49,3	+ 13,2	+ 4,8	689
Литва .....	- 11,5	+ 32,2	+ 16,8	+ 6,1	1 797
Польша .....	- 14,4	+ 24,7	+ 16,9	+ 3,7	33 493
Румыния .....	+ 16,0	+ 14,1	+ 29,4	+ 5,0	8 777
Швеция .....	- 25,6	+ 26,1	+ 10,1	- 1,1	13 966
Чехия .....	- 12,9	+ 19,6	+ 13,9	+ 1,7	33 237
Венгрия .....	- 18,1	+ 19,0	+ 11,1	+ 2,6	18 688
Великобритания .....	- 22,1	+ 16,9	+ 18,0	- 2,7	43 526

Табл. 8. Темпы прироста товарного импорта Германии из страны ЕС вне зоны евро в период с 2009 по 2012 гг. (в %) и объем импорта в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>56</sup>

Как можно увидеть, только три страны показали снижение поставок в Германию в 2012 г. – Дания (-4,4%), Швеция (-1,1%) и Великобритания (-2,7%). При этом последняя из них является крупнейшим в рассматриваемом регионе экспортером продукции в Германию. Вторую и третью позицию делят Польша и Чехия, чьи поставки с 2010 г. стабильно увеличивались. Вообще, как можно заметить, в 2010-2011 гг. рост импортных закупок Германии из стран, не относящихся к зоне евро, за редким исключением опускался ниже 10%.

Более объективно оценить динамику немецкого импорта из стран ЕС в кризисный период позволяет сравнение его объемов с закупками из других стран.

	2009	2010	2011	2012	
	Темп прироста экспорта из Германии, %				млн. евро
Евросоюз .....	- 17,5	+ 16,8	+ 13,7	+ 0,9	510 030
Европа без ЕС .....	- 21,5	+ 16,7	+ 20,7	+ 6,5	125 155
Россия .....	- 32,1	+ 26,4	+ 28,4	+ 3,8	42 457
Швейцария .....	- 10,2	+ 15,7	+ 13,8	+ 1,8	37 663
Норвегия .....	- 23,1	+ 0,0	+ 20,2	+ 26,9	26 189
Другие страны .....					
Китай .....	- 6,8	+ 36,3	+ 2,9	- 2,8	77 313
США .....	- 15,5	+ 15,2	+ 7,3	+ 4,2	50 575

Табл. 9. Темпы прироста товарного импорта Германии по странам в период с 2009 по 2012 гг. (в %) и объем импорта в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>57</sup>

Заметим, что объем импорта Германии из стран ЕС пострадал от воздействия мирового финансового кризиса меньше, чем закупки из остальных европейских стран. Так, страны Евросоюза снизили свой экспорт в Германию в 2009 г. на 17,5%, тогда остальная Европа – на 21,5%. В 2010 г.

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> Там же.

динамика приобрела положительный характер, причем темп роста был одинаковым для обеих групп стран. Однако с 2011 г. Германия активнее стала импортировать из европейских стран вне ЕС. Основными партнерами Германии в этом регионе являются Россия, Швейцария и Норвегия, рост экспорта которых в Германию за два последних года составил 33,3, 16 и 52,5% соответственно. Однако по фактическому объему товарный импорт из этих стран пока отстает от уровня ведущих партнеров Германии из ЕС, а также Китая и США. Что касается Китая, на сегодняшний день он является вторым крупнейшим поставщиком товаров на немецкий рынок после Нидерландов. Более того, в 2009 и 2010 гг. он занимал первую позицию. Этому способствовало относительно слабое снижение китайского экспорта в Германию в 2009 г. (- 6,8%) и его стремительный рост в 2010 г. (36,3%). В последующих годах однако импорт из Китая развивался слабо, в связи с чем пальма первенства вновь перешла к Нидерландам. Что же касается США, объем и динамика их экспорта в Германию практически аналогичны соответствующим показателям экспорта из Италии. Это, в частности, позволяет увидеть нижеприведенный график.

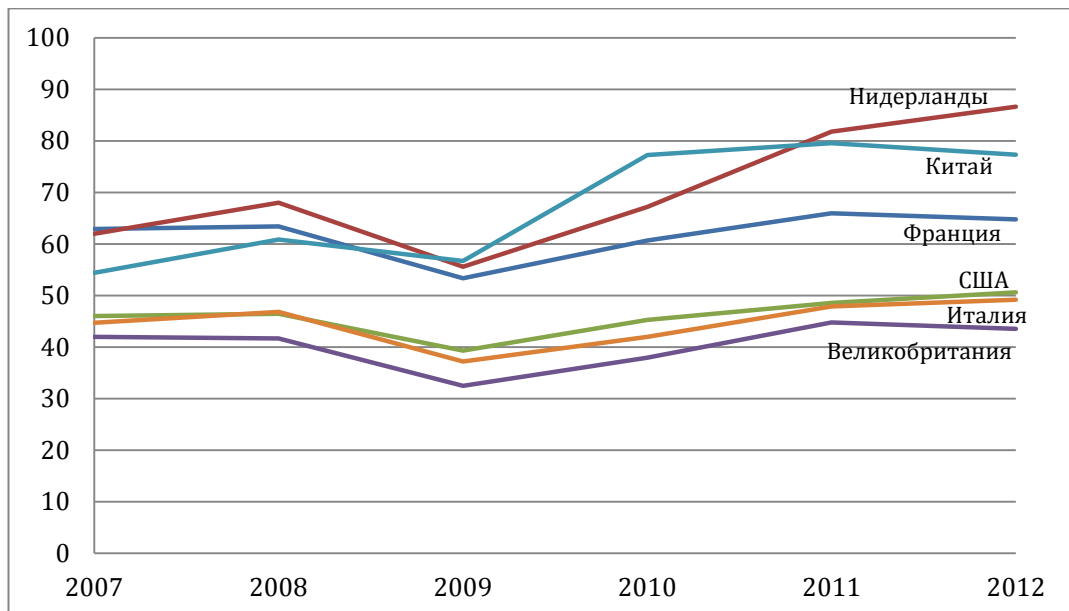


Рис. 12 Динамика товарного импорта Германии из основных стран-партнеров в 2007-2012 гг. (в млрд. евро)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>58</sup>

Таким образом, по сравнению с 2008 г. значительные изменения произошли только в первой тройке крупнейших экспортеров в Германию. А именно, с третьей на вторую позицию переместился Китай, а Франция, объем товарного экспорта которой в Германию с 2008 г. практически не изменился, оказалась соответственно на третьей позиции. Вслед за Францией располагаются США и Италия, чей экспорт, как уже было сказано, изменялся практически одинаково. Больше всего товаров на современном этапе, как и 4 года назад, Германия импортирует из Нидерландов.

Рассмотрим теперь товарную структуру немецкого импорта. Здесь можно наблюдать те же тенденции, которые были выявлены ранее для экспорта.

Наименование товара	2009	2010	2011	2012	
	Изменение к предыд. году (в%)				в млн. евро
Пищевая промышленность .....	- 3,9	+ 5,9	+ 10,0	- 0,3	47 830
Промышленное производство .....	- 18,8	+ 18,9	+ 14,1	- 3,6	419 576
Готовая продукция .....	- 15,5	+ 14,9	+ 12,0	- 4,7	335 168
Сырье .....	- 34,3	+ 31,2	+ 28,6	+ 14,5	26 720
Полуфабрикаты .....	- 33,3	+ 46,5	+ 22,3	- 4,2	57 687

Табл. 10 Видовая структура импорта Германии из ЕС в 2012 г. (в млн. евро) и ее изменение в 2009-2012 гг. (в %)

Источник: Федеральное статистическое бюро Германии

Как видно на таблице, в товарном импорте также преобладают товары промышленного производства. При этом на сырье и полуфабрикаты приходится большая доля, чем в структуре экспортных поставок. Что касается воздействия мирового финансового кризиса, то закупки промышленных товаров в 2009 г. снизились сильнее, чем товары пищевой промышленности. С 2010 г. они начали стремительно восстанавливаться, однако уже в 2012 г. произошло снижение их объемов. Положительную динамику можно было наблюдать только по импорту сырья – в 2012 г. темп прироста его объемов составил 14,5%.

<sup>58</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2012“, „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2011“, „Statistisches Jahrbuch 2011“.



Структура импорта Германии из стран ЕС состоит из тех же товарных групп, что и ее экспорт. В этом позволяет убедиться нижеприведенная таблица.

Наименование товара	2009	2010	2011	2012		в млн. евро
	Изменение к предыд. году (в%)					
Автомобили и автозапчасти .....	- 10,5	+ 7,0	+ 15,1	- 2,9		63 872
Химическая продукция .....	- 21,6	+ 25,5	+ 12,4	- 2,1		48 994
Продукты машиностроения .....	- 24,9	+ 11,7	+ 20,3	- 3,9		38 724
Металлы .....	- 40,9	+ 45,4	+ 22,1	- 10,6		37 138
Пищевые и кормовые товары .....	- 6,4	+ 6,0	+ 11,2	- 1,5		27 538
Электронные и вычислительные приборы .....	- 13,6	+ 19,1	+ 2,6	- 7,5		25 471
Электрооборудование .....	- 18,0	+ 24,3	+ 13,4	- 2,0		23 924
Изделия из кокса и нефтепродукты .....	- 32,5	+ 48,2	+ 30,8	- 1,6		23 396
Фармацевтические продукты .....	+ 2,3	+ 6,2	+ 0,5	- 7,8		21 451
Нефть и природный газ .....	+ 36,3	+ 24,4	+ 33,6	+ 23,4		21 295
<b>Итого ...</b>	<b>- 17,5</b>	<b>+ 16,8</b>	<b>+ 13,7</b>	<b>+ 0,9</b>		<b>510 030</b>

Табл. 11 Структура импорта Германии из ЕС по товарным группам в 2012 г. (в млн. евро) и ее изменение в 2009-2012 гг. (в %)

Источник: Statistisches Bundesamt<sup>59</sup>

Больше всего из стран ЕС Германия закупает автомобили и их комплектующие – объем их закупок составил в 2009 г. около 12,5% всего импорта. Второй по значимости товарной группой является химическая продукция (9,6%), а третьей – производственные машины (7,6%). Эта же тройка, только в другом порядке, составляет основу немецкого экспорта в страны ЕС. По сравнению с 2008 г. объем импортируемых автомобилей в 2012 г. вырос на 7%, химической продукции – на 8,2%, а машин – снизился на 3%. В 2008 г. третьей по важности товарной группой в немецком импорте из стран ЕС являлись металлы, однако в результате значительного снижения объемов закупок в 2009 и 2012 гг. она переместилась на четвертую позицию. В значительных объемах Германия импортирует пищевые и кормовые товары, электронные и вычислительные приборы, а также электрооборудование. В 2012 г. однако импорт по этим товарным группам сократился на 1,5, 7,5 и 2% соответственно. После значительного снижения закупок в кризисный 2009 г. стремительно растут объемы импорта сырья и продуктов его переработки. Согласно данным таблицы, импорт нефти и

<sup>59</sup> „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2012“, „Zusammenfassende Übersichten für den Außenhandel Jahr 2011“.

природного газа увеличился на 105%, а закупки изделий из кокса и нефтепродуктов выросли в 2010-2011 гг. на 94%. В 2012 г. однако последовало их незначительное снижение на 1,6%. Эти две товарные группы единственные из представленных в таблице, по которым Германия имеет дефицит торгового баланса.

Обобщая все вышесказанное, в результате воздействия мирового финансового кризиса и европейского долгового кризиса торговые отношения Германии со странами ЕС претерпели определенные изменения. Однако кризисному воздействию подверглись не только трансграничные товарные потоки, но и международное движение капитала. Поэтому наряду с внешнеторговым сотрудничеством изменилось также инвестиционное взаимодействие Германии со странами ЕС.

### *2.3. Инвестиционное сотрудничество Германии со странами ЕС в кризисный период*

Германия играет активную роль на международном рынке движения капитала. Благодаря благоприятному инвестиционному климату немецкий рынок является одним из наиболее популярных мест приложения иностранного капитала. На 2011 г. объем накопленных в Германии прямых иностранных инвестиций составил 713,7 млрд. долл. Среди стран ЕС этот показатель выше только в Великобритании, Франции и Бельгии. Однако вполне вероятно, что в будущем Германия может улучшить свои позиции. На такое предположение наталкивают результаты исследований ЮНКТАД, согласно которым Германия занимает восьмое место в списке стран, чьи экономики являются наиболее перспективными для вложения инвестиций в 2012-2014 гг. Среди стран ЕС в списке находятся также Великобритания, занимающая 6 место, Нидерланды и Польша – 14 место, Швеция – 16 место, а также Франция и Италия – 17 место<sup>60</sup>. Положительную инвестиционную динамику демонстрирует также тот факт, что в 2011 г. по количеству

---

<sup>60</sup> UNCTAD. World Investment Report 2012.

инвестиционных проектов «с нуля» (greenfield FDI projects) Германия уступала в ЕС только Великобритании, хотя еще в 2007 г. ее опережали Франция и Испания<sup>61</sup>.

Значительный объем прямых инвестиций направляется также из Германии в экономики других стран. Объем накопленных иностранных инвестиций за рубежом в 2011 г. составил 1441,6 млрд. долл.<sup>62</sup> По этому показателю Германия занимает третье место в мире после Великобритании и США. Согласно прогнозам ЮНКТАД на 2012-2014 гг., Германия находится также на третьем месте в списке наиболее перспективных инвесторов, опережая при этом Великобританию. Однако по количеству проектов «с нуля» немецкие инвесторы все же немного отстают: Германией в 2011 г. было организовано 1465 проектов, а Великобританией – 1516.

Рассмотрим теперь позицию Германии в международном движении ПИИ (прямых иностранных инвестиций) в динамике. Нижеприведенный график иллюстрирует изменение ежегодного объема ПИИ, привлеченных на немецкий рынок, и объема ПИИ, вложенных Германией за рубеж, в 2005-2011 гг.

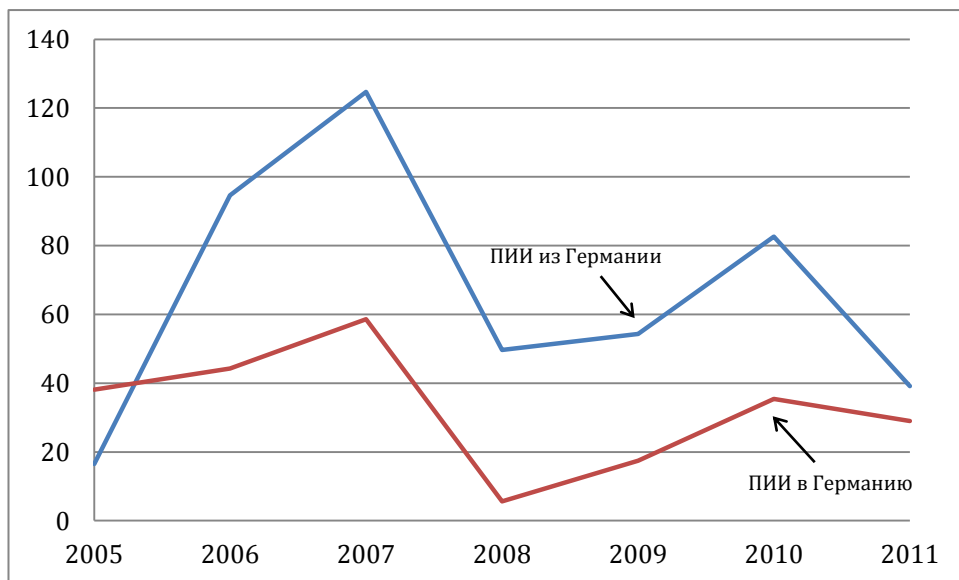


Рис. 13 Динамика чистых ПИИ из Германии и в Германию в 2005-2011 гг. (в млрд. евро)

<sup>61</sup> Там же.

<sup>62</sup> Там же.

Источник: Deutsche Bundesbank. “Balance of payments by region”, 2012.

Как можно заметить, с 2006 г. объем капитала, вкладываемый немецкими инвесторами в производство за границей, превышает количество ПИИ, направляемых в Германию. В 2007 г. он достиг своего максимума в размере 124,7 млрд. евро. В следующем году начался мировой финансовый кризис, в связи с чем объем прямых инвестиций резко сократился. В 2010 г. он вырос на 52%, однако в 2011 г. опустился даже ниже уровня 2008 г. Похожую динамику в рассматриваемом временном промежутке демонстрировали ПИИ, направленные в Германию, с той лишь разницей, что колебания были не настолько сильными.

Подавляющая часть ПИИ из Германии направляется в страны ЕС. Это подтверждают заключенные в нижеприведенной таблице данные Бундесбанка об объемах немецких ПИИ по основным регионам.

Регион	Сумма	Капиталовложения			Нераспределенная прибыль	Кредитные отношения немецких инвесторов
		Новые вложения	Ликвидация	Сальдо		
	1	2	3	4	5	6
ВСЕ СТРАНЫ	- 52.088	70.475	35.838	- 34.637	- 27.080	+ 9.629
I. ЕВРОПА	- 42.183	52.538	17.890	- 34.648	- 17.290	+ 9.755
1. Евросоюз	- 40.345	50.231	17.562	- 32.668	- 15.769	+ 8.092
2. Другие европейские страны	- 1.837	2.307	327	- 1.979	- 1.521	+ 1.663
II. АФРИКА	- 201	643	581	- 63	- 370	+ 231
III. АМЕРИКА	+ 1.041	10.617	15.615	+ 4.999	- 4.838	+ 880
IV. АЗИЯ	- 9.426	5.338	1.643	- 3.695	- 4.187	- 1.543
V. ОКЕАНИЯ	- 1.319	1.339	109	- 1.230	- 395	+ 306

Табл. 12 Чистые ПИИ из Германии по регионам в 2012 г. (в млн. евро)

Источник: Deutsche Bundesbank. “Balance of payments by region”, 2012.

На основе данных таблицы можно вычислить, что 71% всех новых вложений, осуществленных немецкими инвесторами в 2012 г., пришлось на страны ЕС. В этих же странах было реинвестировано более половины всей нераспределенной прибыли (58,2%). На другие европейские страны пришлось только 3,3% и 5,6% соответственно. Сложно точно сказать, какой регион в 2012 г. занимал вторую по значимости позицию для немецких ПИИ после Европы. С одной стороны, чистые ПИИ в Азию составили 9 426 млн.

евро – второй показатель после Европы. Но, с другой стороны, хотя с Америкой наблюдался даже отрицательный прирост ПИИ, вызвано это было ликвидацией большого объема старых активов, тогда как объем новых капиталовложений в Америку составил 10 617 млн. евро – в два раза больше, чем в Азию (5 338 млн. евро).

В странах ЕС также больше всего предприятий, находящихся в собственности немецких инвесторов. В 2011 г. их насчитывалось 17 526, тогда как всего за границей находилось 33 556 немецких компаний. То же самое касается количества созданных рабочих мест: в 2011 г. на немецких предприятиях, размещенных в странах ЕС, было занято 2 786 тыс. работников, или 44,5% всего рабочего персонала немецких компаний за рубежом<sup>63</sup>.

По объему накопленных немецких ПИИ среди стран ЕС лидируют Нидерланды, Великобритания и Люксембург. На 2011 г. в этих странах содержалось соответственно 193, 101,8 и 82,8 млрд. евро вложенных Германией средств. Значительный объем накопленных ПИИ наблюдается также в Бельгии (48,9 млрд. евро), Франции (45,9 млрд. евро), Австрии (37,9%), Италии (34 млрд. евро) и Испании (28,5 млрд. евро)<sup>64</sup>. Для сравнения, только в трех странах, не принадлежащим ЕС, этот показатель выше 30 млрд. евро – это США (178,2 млрд. евро), Китай (35 млрд. евро) и Швейцария (30,8 млрд. евро).

Проанализируем теперь инвестиционное сотрудничество Германии со странами ЕС в динамике. Для этого воспользуемся графиком, который приведен снизу.

---

<sup>63</sup>Deutsche Bundesbank. Bestandserhebung über Direktinvestitionen, April 2013.

<sup>64</sup> Там же.

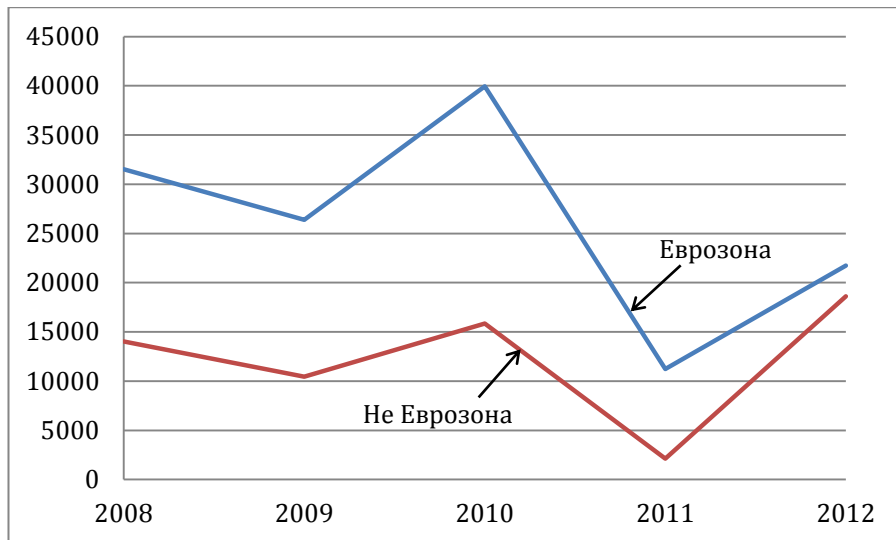


Рис. 14 Динамика чистых ПИИ из Германии в страны еврозоны и в страны, не принадлежащие еврозоне в 2008-2012 гг. (в млн. евро)

Источник: Deutsche Bundesbank<sup>65</sup>

Как мы видим, в 2009 г. произошло практически одинаковое снижение потоков немецких ПИИ в страны еврозоны и остальные страны ЕС. В 2010 г. негативная динамика сменилась ростом, причем в еврозону приток капитала увеличился на 13,5 млрд. евро а в остальные страны – только на 5,4 млрд. евро. За этим последовал однако сильный спад инвестиционной активности, который можно связать с развитием европейского долгового кризиса: поток немецких ПИИ в еврозону снизился на 71,9%, а в остальные страны ЕС - на 86%. В 2012 г. объем инвестиций вновь увеличился. Стоит однако заметить, что если объем ПИИ в страны, не принадлежащие валютному союзу, поднялся даже выше уровня 2008 г., то в страны еврозоны с 2008 по 2012 гг. поток ПИИ из Германии снизился на 31%. Связано это, в первую очередь, с негативным воздействием кризиса суверенного долга, который пагубно повлиял на инвестиционный климат в еврозоне.

Обратимся теперь непосредственно к статистике немецких ПИИ по отдельным странам ЕС. Рассмотрим сначала инвестиционное взаимодействие Германии со странами еврозоны. Нижеприведенная таблица содержит

<sup>65</sup> “Balance of payments by region”, 2012.

данные по объему ПИИ, поступившие из Германии в страны валютного блока в период с 2009 по 2012 гг.

	2009	2010	2011	2012
<b>Еврозона</b>	-43070	-34209	-21900	-33008
Бельгия	-3105	-4978	-1754	-2156
Эстония	-13	-10	-15	-13
Финляндия	-277	-2940	-131	-180
Франция	-1061	1597	1454	-1372
Греция	-664	66	-352	-156
Ирландия	-965	-3248	117	-229
Италия	-703	-4102	-2679	-1331
Люксембург	-16340	-1439	2402	-2209
Мальта	-2162	-1269	4350	-19
Нидерланды	-15217	-14691	-18996	-20404
Австрия	-1036	-1446	-4503	-1644
Португалия	-412	-72	-299	-171
Словакия	83	-346	-185	-213
Словения	-25	-23	-3	-19
Испания	-1122	-1297	-1474	-2912
Кипр	-54	-13	-33	15

Табл. 13 Динамика чистых ПИИ из Германии в страны еврозоны в 2009-2012 гг. без учета кредитных отношений немецких инвесторов (в млн. евро)

Источник: Deutsche Bundesbank<sup>66</sup>.

При составлении этой таблицы из потоков ПИИ были исключены инвестиции, попадающие под статью «Кредитные отношения немецких инвесторов» (Kreditverkehr deutscher Direktinvestoren), так как они означают только внутрифирменное движение кредитных средств между немецкими компаниями и их филиалами, расположенными за рубежом. Таким образом, значения, представленные в таблице, равняются сумме новых зарубежных капиталовложений и реинвестированной нераспределенной прибыли за вычетом стоимости ликвидированных активов.

Как видно на таблице, больше всего ПИИ из Германии в 2009 г. поступало в Люксембург, Нидерланды и Бельгию. Заметим, что, с вышеописанными поправками, приток немецких ПИИ в еврозону в 2010 г. снизился. Вызвано это было, прежде всего, резким снижением потока инвестиций в Люксембург, а также оттоком инвестиций из Франции, который имел место также и в 2011 г. Многие страны при этом наращивали

<sup>66</sup> „Direktinvestitionen It. Zahlungsbilanzstatistik für den Berichtszeitraum 2009 bis 2012“, 2013.  
„Direktinvestitionen It. Zahlungsbilanzstatistik für den Berichtszeitraum 2004 bis 2007“, 2008

приток ПИИ из Германии: ПИИ в Италию увеличился на 3399 млн. евро, в Финляндию – на 2663 млн. евро, в Ирландию – на 2285 млн. евро, в Бельгию – на 1873 млн. евро, в Нидерланды - на 526 млн. евро, в Австрию – на 410 евро и в Испанию – на 175 млн. евро. Из перечисленных стран в 2011 г. только в Испании, Нидерландах и Австрии увеличился приток немецких ПИИ. Более того, поток ПИИ в эти страны, за исключением Австрии, возрос и в 2012 г. Обратная ситуация наблюдается в Италии – там приток ПИИ из Германии с 2011 г. каждый год снижался. Помимо этого, снижение чистого потока немецкого капитала в еврозону в 2011 г. было вызвано значительным оттоком инвестиций из Люксембурга и Мальты, а также снижением притока ПИИ в Бельгии. Что касается остальных инвестиционных партнеров Германии, в том числе Франции, то в 2012 г. в целом наблюдалась положительная динамика. Если же обратить внимание на такие Южные страны, как Греция, Португалия и Кипр, то приток немецких ПИИ демонстрировал схожую для всех динамику: в 2010 г. он снижался, затем восстанавливался в 2011 г., после чего следовал очередной спад в 2012 г. Таким образом, инвестиционное сотрудничество Германии в наибольшей степени укрепилось с Нидерландами, на которые в 2012 г. приходилось 61,8% всех ПИИ, поступивших из Германии в страны еврозоны, а также с Испанией, в которую приток немецких инвестиций в 2012 г. увеличился на 160% по сравнению с 2009 г.

Рассмотрим теперь инвестиционное сотрудничество Германии со странами ЕС, не входящими в зону евро.

	2009	2010	2011	2012
<b>Не Еврозона</b>	-11137	-17073	-3894	-21801
Болгария	-802	-146	-49	21
Дания	-1071	-235	-240	-3025
Латвия	-13	-32	-18	-16
Литва	-15	-3	-17	-4
Польша	-1898	-2514	-3273	-3489
Румыния	-303	-306	-287	-226
Швеция	-1026	1709	2317	-315
Чехия	-298	-1338	-698	164
Венгрия	-474	-832	-1004	-882
Великобритания	-5235	-13375	-625	-10480



Табл. 14 Динамика чистых ПИИ из Германии в страны, не принадлежащие зоне евро, в 2009-2012 гг. без учета кредитных отношений немецких инвесторов (в млн. евро)

Источник: Deutsche Bundesbank<sup>67</sup>

Ключевыми партнерами Германии в этом регионе в 2012 г. являлись Великобритания, на которую приходилось около половины всех немецких ПИИ в страны, не входящие в еврозону, а также Польша и Дания, уступающие из стран еврозоны только Нидерландам по объему привлеченных немецких инвестиций. По сравнению с 2009 г., приток инвестиций из Германии в эти страны значительно увеличился: в Великобританию – два раза, в Польшу – на 84%, а в Данию – практически в три раза. Обратную динамику имело инвестиционное сотрудничество Германии со Швецией и Болгарией: в 2009 г. в них поступало практически такое же количество инвестиций, как в Данию, однако за три года приток ПИИ в Швецию сократился на 70%, а в Болгарию в 2012 г. и вовсе наблюдался чистый отток инвестиций.

Для сравнения, рассмотрим динамику притока немецких ПИИ в страны, не принадлежащие ЕС. Воспользуемся для этого нижеприведенной таблицей.

	2007	2009	2010	2011	2012
США	-19027	-4055	-5739	-4192	3075
Индия	-1532	-488	-2374	-1940	-1559
Китай	-697	-3074	-3075	-3951	-3855
Норвегия	-1521	767	-775	-338	-519
Россия	-5885	-1240	-1332	-808	-370
Швейцария	-14306	-3277	-1969	-1437	-1949

Табл. 15 Динамика чистых ПИИ из Германии в страны, не принадлежащие ЕС, в 2007 и 2009-2012 гг. без учета кредитных отношений немецких инвесторов (в млн. евро)

Источник: Deutsche Bundesbank<sup>68</sup>

Заметим, что по сравнению с динамикой немецких ПИИ в страны ЕС, приток инвестиций в США и Китай в 2009-2012 гг. был более стабильным.

<sup>67</sup> Там же.

<sup>68</sup> Там же.

Исключением стал 2012 г., когда из США произошел чистый отток немецких ПИИ. Однако это объяснялось большим объемом ликвидированных активов, тогда как новые капиталовложения немецких инвесторов в США сохранились на том же уровне, что и в 2011 г. Индия является сравнительно новым инвестиционным партнером Германии, и поэтому движение капитала имеет менее стабильный характер. Тем не менее, по сравнению с 2009 г. приток чистых ПИИ из Германии в Индию практически утроился. Наиболее стабильно растет объем накопленных немецких инвестиций в Китае: в 2009-2012 гг. ежегодный приток чистых ПИИ не опускался ниже 3000 млн. евро. Более того, приток растет: в 2007 г. в Китай поступило только 697 млн. евро<sup>69</sup>, в 2009 г. – 3074 млн. евро, а в 2012 г. – 3855 млн. евро. Это нельзя сказать о немецких инвестициях в США, так как еще в 2007 г. приток составлял 19027 млн. евро<sup>70</sup>, в 2009 г. он опустился до 4055 млн. евро, а в 2012 г. даже сменился чистым оттоком. Что же касается сотрудничества Германии с европейскими странами, то здесь наблюдается отрицательная динамика. В 2009 г. приток немецких ПИИ в Норвегию, Россию и Швейцарию по сравнению с 2007 г. резко снизился, сменившись в Норвегии чистым оттоком. За три последующих года объем инвестиций в Россию и Швейцарию еще уменьшился. В результате, в 2012 г. по сравнению с докризисным показателем приток немецких ПИИ в Россию снизился в 16 раз, а в Швейцарию – в 7 раз.

Проанализируем теперь отраслевую структуру притока ПИИ из Германии в страны ЕС. Нижеприведенная таблица отражает объем накопленных в ЕС немецких ПИИ по основным экономическим отраслям.

---

<sup>69</sup> Расчитано на основе данных отчета Бундесбанка за 2008 г. с исключением инвестиций типа «Kreditverkehr deutscher Kreditinvestoren»

<sup>70</sup> Там же.

	2008	2009	2010	2011
Обрабатывающая отрасль				
Автомобилестроение	32,07	32,66	35,3	40,65
Химическая пром-ть	19,1	20,17	25,05	29,76
Пр-во электрооборудования	8,23	8,22	9,69	12,38
Машиностроение	9,67	10,22	10,29	11,48
Сектор услуг				
Фонды, инвестиционные компании и прочие фин. институты	141,7	120,32	137,54	128,66
Торговля и техн. обслуживание автомобилей	69,85	69,24	73,11	76,9
Банковский сектор	35,37	39,87	46,2	44,73
Страхование	24,75	28,74	31,04	31,33

Табл. 16 Объем накопленных в ЕС немецких ПИИ в 2008-2011 гг. (в млрд. евро)

Источник: Deutsche Bundesbank<sup>71</sup>

Заметим, что объем накопленных немецких инвестиций в отраслях сектора услуг больше, чем в обрабатывающем секторе. В частности, в 2011 г. немецкие инвесторы активней всего вкладывали капитал в фонды, инвестиционные компании и прочие финансовые институты ЕС (128,7 млрд. евро). За ним по объему накопленных инвестиций следуют коммерческий (76,9 млрд. евро) и банковский (44,73 млрд. евро) сектора стран ЕС. При этом объем вложенных в них из Германии средств увеличился по сравнению с 2008 г. на 10 и 26,5% соответственно. Положительная тенденция также наблюдалась в отрасли страхования – объем накопленных немецких инвестиций в ней с 2008 г. постоянно увеличивался. Этого нельзя сказать об инвестициях в фондовые, инвестиционные и прочие финансовые компании – в 2009 и 2011 г. происходил их отток, в результате чего в 2011 г. объем накопленных ПИИ меньше, чем в 2008 г. на 10%. Таким образом, эта отрасль оказалась наиболее подверженной кризисному воздействию.

Из отраслей обрабатывающей промышленности больше всего Германия инвестирует в автомобилестроение и производство химической продукции – на 2011 г. в них было накоплено практически половина всех немецких ПИИ в обрабатывающем секторе ЕС. Другие 16% вложенных ПИИ приходились на машиностроение и производство электрооборудования. Заметим, что

<sup>71</sup> „Bestandserhebung über Direktinvestitionen“, April 2013.

несмотря на кризисные явления оттока немецких инвестиций из отраслей обрабатывающего сектора не наблюдалось. Воздействие кризиса выразилось только в том, что в 2009 г. приток дополнительных ПИИ из Германии в эти отрасли несколько сократился, и даже остановился в производстве электрооборудования. В 2010-2011 гг. приток был значительно более высоким, в результате чего в 2012 г. объем накопленных немецких инвестиций в автомобилестроении по сравнению с 2008 г. оказался больше на 26,8%, в химической промышленности – на 55,8%, в производстве электрооборудования – на 50,4%, а в машиностроении – на 18,7%.

Обобщая все вышесказанное, мировой финансовый и европейский долговой кризисы оказали негативное воздействие на инвестиционный климат внутри ЕС, в связи с чем масштабы инвестиционного взаимодействия Германии и ЕС варьировались в период с 2008 по 2012 гг. В то же время поток немецких ПИИ в Китай был менее подвержен влиянию кризисов. Учитывая то, что европейский долговой кризис до сих пор не разрешен, можно предположить, что в дальнейшем масштабы китайско-германского инвестиционного сотрудничества будут расти. Что касается изменений отраслевой структуры движения ПИИ из Германии в страны ЕС, снижение объема накопленных инвестиций наблюдалось в финансовом, банковском и коммерческом секторах.

### *Заключение*

Таким образом, в работе был проведен анализ экономического и политического сотрудничества Германии со странами ЕС в период 2008-2012 гг. На основе этого анализа можно сделать ряд выводов.

Мировой финансовый кризис и развивающийся на его фоне европейский долговой кризис стали настоящим испытанием для ЕС. Обладая более или менее достаточным антикризисным инструментарием, ЕС нуждался в сильном лидере, способном стать гарантом безопасности и стабильности для остальных европейских стран. Хотя и с некоторым опозданием, лидерство на себя взяла Германия, в которой однако с момента объединения просматривается большее стремление к укреплению позиций на международной арене, нежели к усилению европейской интеграции.

Германия принимала активное участие в выработке общеевропейской стратегии по борьбе с мировым финансовым кризисом. Тем не менее свою антикризисную программу она выстраивала как на основе рекомендаций ЕС, так и с учетом особенностей национальной экономики. Это позволило Германии быстрее достигнуть докризисного уровня по многим экономическим показателям и укрепить свои позиции в качестве сильнейшей экономики на европейском континенте. После того как мировой финансовый кризис трансформировался в кризис еврозоны, вовлеченность Германии в европейскую антикризисную политику усилилась. Помимо того, что помощь проблемным странам финансировалась большей частью из средств немецких налогоплательщиков, Германия стала также инициатором структурных реформ ЕС, которые способствовали усилению интеграционных процессов. Несмотря на это действия немецкого правительства часто сопровождалось критикой как со стороны населения стран Южной Европы, недовольных режимом строгой экономии, прописанной в обмен на предоставление финансовой помощи, так и со стороны представителей прочих стран ЕС, которые считали предлагаемые Германией меры либо неэффективными, либо узревали в них стремление Германии упрочить свое влияние в ЕС. Тем не

менее, как гласит строчка одной из песен группы The Rolling Stones, ты не всегда получаешь то, что ты хочешь, но то, что тебе нужно<sup>72</sup>. Проблемным странам Южной Европы, как и всему ЕС, нужна плановая программа выхода из сложившегося кризиса, какой бы болезненной она ни была в краткосрочном периоде. На сегодняшний день лидерство в разработке такой программы способна взять на себя из стран ЕС только Германия.

Что касается экономического взаимодействия Германии и стран ЕС, в кризисный период произошли определенные сдвиги как во внешней торговле, так и в инвестиционном сотрудничестве. Наиболее показательной является динамика товарного экспорта из Германии в страны ЕС, так как она с большой точностью отражала развитие кризисных явлений. В результате воздействия мирового финансового и европейского долгового кризисов, спрос на немецкую продукцию со стороны стран ЕС, а в особенности стран еврозоны, заметно снизился. Возместить упавший спрос немецким экспортерам удалось, в первую очередь, на китайском рынке, а также на рынке США и некоторых европейских стран, в результате чего доля немецкого экспорта в эти регионы существенно возросла. Одновременно с этим по мере развития кризисных явлений происходило снижение инвестиционной привлекательности рынков ЕС. Тем не менее, такой же негативной тенденции, как в случае немецкого экспорта, проследить нельзя. Приток немецких ПИИ в ЕС значительно колебался в 2008-2012 гг. и в некоторых случаях даже сменялся чистым оттоком инвестиций, однако в третьи страны приток капитала из Германии в рассматриваемый период также значительно снижался. Исключением стал Китай, в чью экономику Германия продолжала активно инвестировать.

Таким образом, под воздействием кризисов изменились, в первую очередь, масштабы и региональная ориентация внешней торговли Германии, а также потоков ее ПИИ. То, как будет развиваться экономическое

---

<sup>72</sup> The Rolling Stones. "You can't always get what you want".

сотрудничество Германии с ЕС в дальнейшем, во многом зависит от того, насколько эффективным будет их политическое сотрудничество.

### *Список литературы*

1. Афонцев С.А., Иванова Н.И., Королев И.С. Мировой опыт антикризисной политики: уроки для России. – М.: ИМЭМО РАН. – 2009.
2. Буторина О.В. Антикризисная стратегия Европейского союза: ближние и дальние рубежи / О.В. Буторина // Полития. – 2009. – №3
3. «Делор: проект еврозоны с самого начала был ущербным» // Росбалт, 05.12.2011. URL: <http://www.rosbalt.ru/business/2011/12/05/920734.html>
4. Докучаев Д. Мегарегулятор для Европы: ЕС теперь под контролем банковского союза // ИТАР-ТАСС, 17.01.2013. URL: <http://www.itar-tass.com/c188/623280.html>
5. «ЕС одобрил выделение Португалии 78 млрд. евро» // BBC, 17.09.2011. URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/business/2011/05/110516\\_portugal\\_eu\\_bailout.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/business/2011/05/110516_portugal_eu_bailout.shtml)
6. Зарицкий Б. Европейский долговой кризис: взгляд из Германии // «Международная жизнь», №8, 2012. URL: <http://www.ebiblioteka.ru/browse/doc/27691666>
7. Зуев Н. В. Антикризисная политика Евросоюза // Международная экономика. – 2010. URL: <http://www.panor.ru/upload/iblock/6e0/stat-2009-10.pdf>
8. «Ирландия получит кредит от МВФ и ЕС в 85 млрд. евро» // РИА Новости, 19.12.2011. URL: <http://ria.ru/economy/20101124/300251623.html>

9. Кризис евро, или Потерянная парадигма / Под ред. Ури Дадуша. — М., 2010. URL:  
[http://carnegieendowment.org/files/Carnegie\\_Euro\\_Crisis\\_rus1.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Carnegie_Euro_Crisis_rus1.pdf)
10. Погорельская С. Германия на рубеже веков. Некоторые аспекты Европейской политики объединенной // МЭиМО. - 2000. - №1
11. «Саммит ЕС согласовал меры по спасению Греции, банков и еврозоны от кризиса» // Прайм-Тасс, 27.10.2011 . URL: <http://minsk.prime-tass.ru/news/World/show.asp?id=95959>
12. Brenke, Karl, and Simon Junker. "Zunehmende Diversifizierung der deutschen Warenexporte." *DIW Berlin* (2013)
13. Broich, Josef. Germany's response to the Financial Crisis. Symposium on Governmental Assistance for Industries and Businesses. Tokio. 2009. URL: [http://www.rieti.go.jp/jp/events/09121601/pdf/1-3\\_E\\_Broich\\_PPT\\_o.pdf](http://www.rieti.go.jp/jp/events/09121601/pdf/1-3_E_Broich_PPT_o.pdf)
14. Deutsche Bundesbank . „Zusammenfassende Übersichten für den Aussenhandel Jahr 2012“,
15. Deutsche Bundesbank. „Zusammenfassende Übersichten für den Aussenhandel Jahr 2011“
16. Deutsche Bundesbank. „Direktinvestitionen It. Zahlungsbilanzstatistik für den Berichtszeitraum 2009 bis 2012“, 2013.
17. Deutsche Bundesbank. „Direktinvestitionen It. Zahlungsbilanzstatistik für den Berichtszeitraum 2004 bis 2007“, 2008
18. Deutsche Bundesbank. “Balance of payments by region”, 2012
19. Deutsche Bundesbank. Bestandserhebung über Direktinvestitionen, April 2013.
20. Statistisches Bundesamt Deutschlands. „Statistisches Jahrbuch 2011“
21. Statistisches Bundesamt Deutschlands. „Statistisches Jahrbuch 2012“.
22. *Economic Crisis in Europe: Causes, Consequences and Responses*. N.p.: European Commission, 2009. European Economy. Ser. 7.



23. European Commission. Eurobarometer Spring 2011. Public opinion in the European Union. URL:  
[http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/eb/eb75/eb75\\_publ\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/eb/eb75/eb75_publ_en.pdf)
24. European Commission. Budget 2013 in figures. URL:  
[http://ec.europa.eu/budget/figures/2013/2013\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/budget/figures/2013/2013_en.cfm)
25. European Financial Stability Facility (EFSF). FAQ. URL:  
<http://www.efsf.europa.eu/mediacentre/media-kit/index.htm>
26. Eurostat „Regional yearbook 2012“.
27. Evans-Pritchard, Ambrose. "Banks have £1.6 trillion exposure to ailing quartet of Greece, Ireland, Portugal and Spain." *The Telegraph* 14 Mar. 2011
28. "Franco-German Rift Hampers Plan for Banking Union." *CNBC* 4 Dec. 2012. URL: <http://www.calvin.edu/library/knightcite/index.php>
29. Hellmann, Gunther, ed. *Germany's EU Policy on Asylum and Defense: De-Europeanization by Default? – 2006*.
30. "Help for Europe's Biggest Economy: Germany Seals 50 Billion Euro Stimulus Plan." *Spiegel* 13 Jan. 2009. URL:  
<http://www.spiegel.de/international/germany/help-for-europe-s-biggest-economy-germany-seals-50-billion-euro-stimulus-plan-a-600977.html>
31. Hoagland, Jim. "Germany's Leader Fits The Mold Of Modern Politics." *Washington Post Writers Group* 1999
32. Jackson, James. *The Financial Crisis: Impact on and Response by The European Union*. N.p.: Congressional Research Service, 2009. URL:  
[http://relooney.fatcow.com/SI\\_Global-Crisis/Europe\\_7.pdf](http://relooney.fatcow.com/SI_Global-Crisis/Europe_7.pdf)
33. Mayhew, Alan, Kai Opperman, and Dan Hough. *German foreign policy and leadership of the EU – 'You can't always get what you want ... but you sometimes get what you need'*. N.p.: Sussex European Institute, 2011
34. Mutkin, Laurence, and Rachael Featherstone. "Emergency Liquidity Assistance in the Euro Area." *Morgan Stanley* (2010).
35. Spanger, Hans-Joachim. "Die deutsche Russlandpolitik." *Deutsche Außenpolitik* (2011)

36. Stobbe, Antje. "German industry: China market growing moderately." *DB Research* Apr. 2013.
37. The World Bank (Indicators)
38. Traynor, Ian, and Phillip Inman. "Eurozone bank bailout deal throws lifeline to Spain and Italy" *The Guardian* 29 June 2012. URL:  
<http://www.guardian.co.uk/business/2012/jun/29/eurozone-bank-bailout-spain-italy>
39. UNCTAD. World Investment Report 2012.
40. Wittenberg, Erich. "Die deutsche Wirtschaft ist vom Exportgeschäft abhängiger als je zuvor." *DIW Berlin* (2013). URL:  
[http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.416799.de/13-10-2.pdf](http://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.416799.de/13-10-2.pdf)
41. World Trade Organization "International Trade Statistics 2012". URL:  
[http://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/its2012\\_e/its2012\\_e.pdf](http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2012_e/its2012_e.pdf)